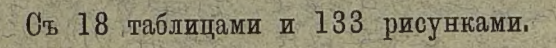
ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 39.

(Вопросы реставраціи, вып. 7).


Съ 18 таблицами и 133 рисунками.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 10.
1911.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 39.

(Вопросы реставраціи, вып. 7).

Съ 18 таблицами и 133 рисунками.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1911.

Печатано по распоряженію Императорской Археологической Коммиссіи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Bulletin de la Commission Impériale Archéologique.

39-ème livraison.

Table des matières.

Протоколы реставраціонныхъ засѣданій Императорской Археологической Коммиссіи за 2-ю половину 1910 года.

Засѣданіе 22 сентября.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель Императорской Археологической Коммиссіи графъ А. А. Бобринской огласилъ къ свѣдѣнію нижеслѣдующее отношеніе Канцеляріи Министерства Императорскаго Двора въ Коммиссію отъ 3 сентября 1910 г. за № 9650: «По докладѣ Министромъ Императорскаго Двора переданнаго изъ Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній всеподданнѣйшаго ходатайства графини П. С. Уваровой о предоставленіи Императорскому Московскому Археологическому Обществу исключительнаго права надзора и реставраціи памятниковъ Московскаго Учебнаго Округа въ связи съ дѣйствующими по сему предмету законоположеніями, Его Величеству Государю Императору благоугодно было соизволить на оставленіе нынѣ существующаго Высочайше установленнаго 11 марта 1889 года порядка вѣдѣнія памятниками старины. О таковой Высочайшей волѣ доведено Министромъ Императорскаго Двора до свѣдѣнія графини Уваровой съ указаніемъ, что, цѣня заслуги Московскаго Археологическаго Общества въ дѣлѣ охраны памятниковъ старины, Императорская Археологическая Коммиссія всегда готова предоставить представителю Московскаго Археологическаго Общества право совѣщательнаго голоса какъ въ дѣлѣ реставраціи церкви Спаса на Бору, такъ и вообще по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины въ Москвѣ и ея раіонѣ».

I. Перечень реставраціонныхъ дѣлъ, разрѣшенныхъ Имп. Археологическою Коммиссіею въ теченіе лѣта 1910 года.

Въ промежутокъ времени отъ послѣдняго весенняго реставраціоннаго засѣданія до настоящаго Коммиссіей всего разрѣшено было 56 дѣлъ въ томъ числѣ по Московской губ. 28, по Ярославской - 6, по Архангельской - 3 и по Владимірской—3.

Рис. 1. С. Шатогорское, Пинежскаго у. Церковь 1725 г.

Архангельская губ. 1) Не разрѣшена перестройка Николаевской церкви XVII в. въ женскомъ монастырѣ г. Холмогоръ. (Дѣло 1910 г. № 148).—2) Разрѣшенъ ремонтъ Шатогорской церкви 1725 г. (рис. 1) Пинежскаго у. (Дѣло 1910, 97).—3) Разрѣшено переустройство деревянной колокольни въ Осиповскомъ приходѣ Шенкурскаго у., 1772 г. (Дѣло 1910, 199).

Витебская губ. Не разрѣшено уничтоженiе старой ограды церкви с. Струнь Полоцкаго у., 1808 г. (Дѣло 1910, 177. Рис. 2—4).

Владимiрская губ. 1) Позолота главъ церкви с. Константиновскаго Александровскаго у., 1690 г. (Дѣло 1910, 92).—2) Позолота иконостаса въ холодномъ храмѣ Николо-Набережной церкви въ г. Муромѣ, 1714 г. (рис. 5 и 6. Дѣло 1910, 167).—3) Позолота иконостаса въ церкви с. Мелинова Судогодскаго у., 1768 г. (Дѣло 1910, 91).

Вологодская губ. Ремонтъ иконостаса въ Пучужской церкви Сольвычегодскаго у., 1788 г. (Дѣло 1899, 38).

Волынская губ. Ремонтъ церкви 1542 г. въ Мѣлецкомъ Николаевскомъ монастырѣ Ковельскаго у. (Дѣло 1909, 146).

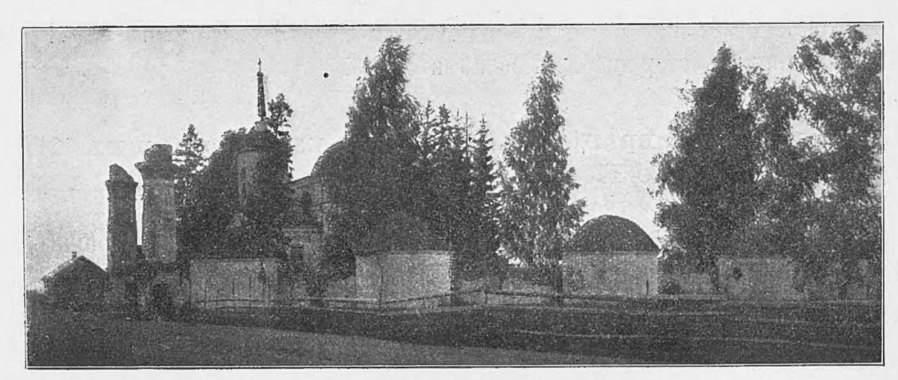


Рис. 2. С. Струнь, Полоцкаго у. Церковь 1808 г.

Рис. 3. С. Струнь, Полоцкаго у. Церковь 1808 г.

Калужская губ. Разрѣшена разборка старой церкви с. Чемоданова Мещовскаго у., 1605 (?) г. (Дѣло 1908, 114).

Москва. 1) Ремонтъ Владимiрской церкви въ Старыхъ Садахъ, 1514 г. (Дѣло 1910, 96).—2) Ремонтъ Николаевской церкви въ Столпахъ, начала

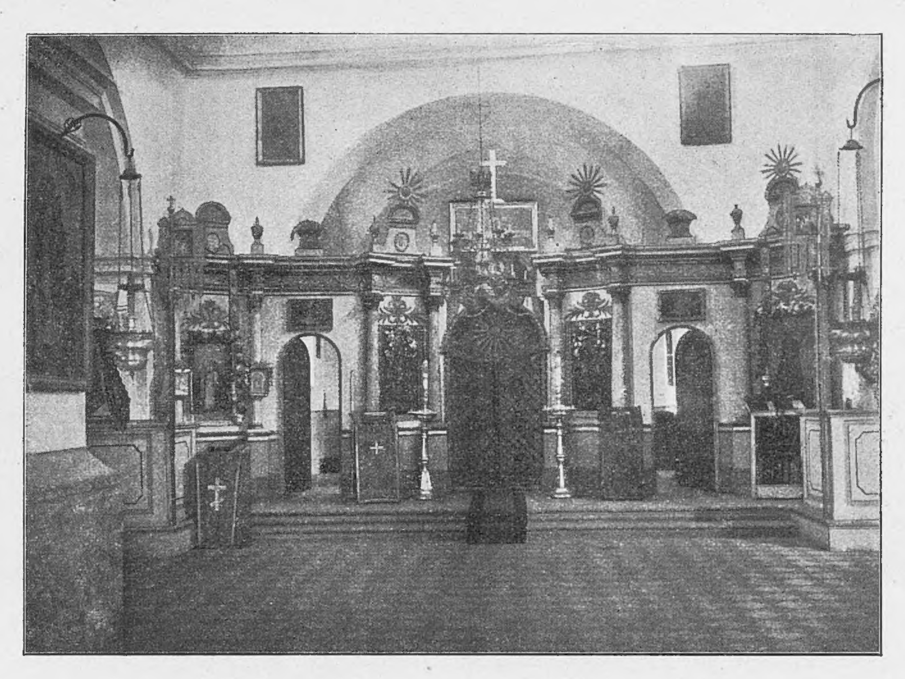


Рис. 4. Иконостасъ церкви с. Струнь, Полоцкаго уѣзда.

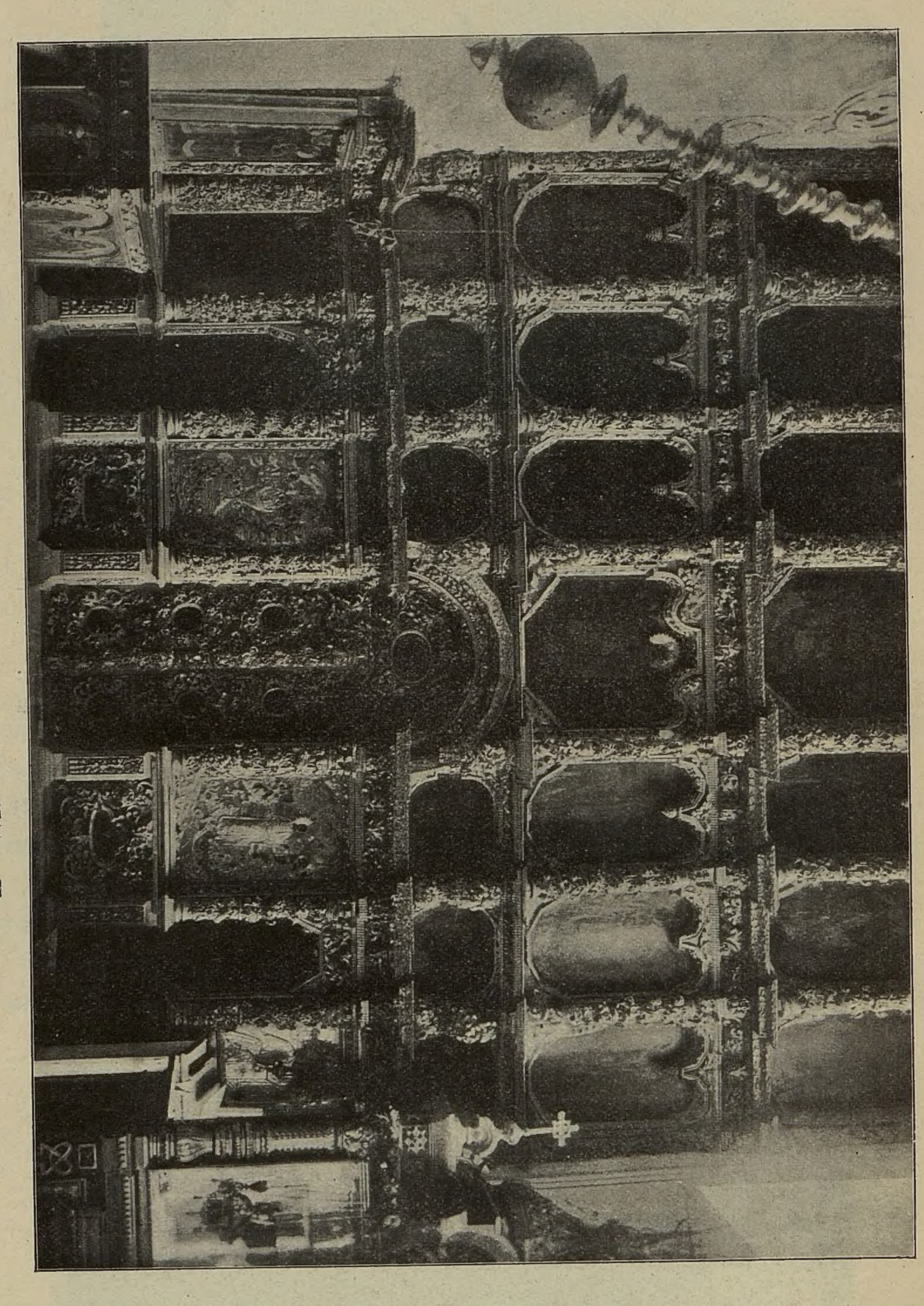


Рис. 5. Муромъ. Николо-Набережная церковь, 1714 г. Иконостасъ.

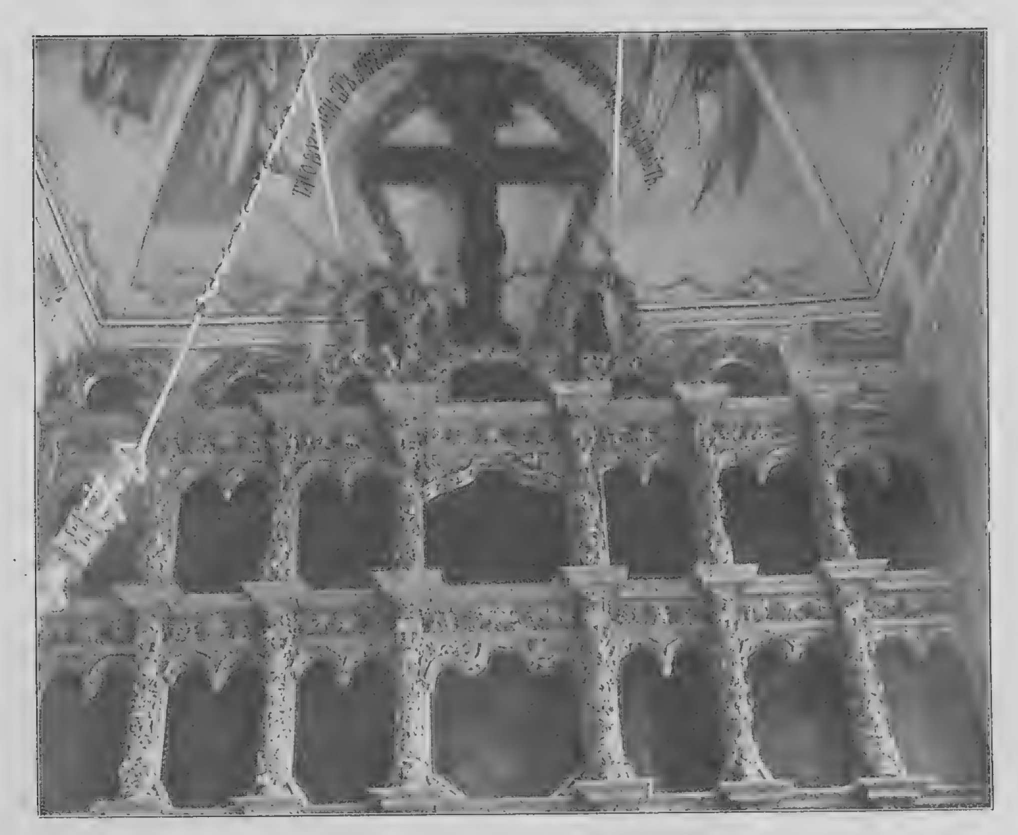


Рис. 6. Г. Муромъ. Николо-Набережная церковь. Верхніе ярусы иконостаса.

XVII в. (Дѣло 1910, 187).—3) Ремонтъ Казанскаго собора 1637 г. (Дѣло 1910, 107).—4) Ремонтъ Сергіевской церкви на Большой Дмитровкѣ, 1652 г. (Дѣло 1910, 73).—5) Возстановленіе стѣнной живописи въ Георгіевской церкви въ Яндовахъ, 1653 г. (Дѣло 1910, 81).—6) Ремонтъ Іоанно-Предтеченской церкви подъ Боромъ, 1658 г. (Дѣло 1910, 208).—7) Замѣна старой стѣнописи новою въ Богородице-Рождественской церкви на Бутыркахъ, 1682 г. (Дѣло 1910, 49).—8) Внѣшній ремонтъ Преображенской церкви въ Пушкаряхъ, 1683 г. (Дѣло 1908, 26).—9) Ремонтъ Воскресенской церкви въ Кадашахъ, 1695 г. (Дѣло 1910, 175).—10) Окраска стѣнъ Успенской церкви на Покровкѣ, 1696 г. (Дѣло 1910, 75).—11) Окраска наружныхъ стѣнъ Преображенской церкви на Спасской, 1698 г. (Дѣло 1910, 174).—12) Устройство духового отопленія въ Николаевской церкви на Пескахъ, 1699 г. (Дѣло 1910, 124).—13) Ремонтъ Петропавловской церкви въ Лефортовѣ, 1711 г. (Дѣло 1910, 135).—14) Поновленіе образа Покрова Пресвятой Богородицы въ Воскресенской церкви на Барашахъ, 1734 г. (Дѣло 1910, 59).—15) Окраска

наружныхъ стѣнъ Николаевской церкви въ Толмачахъ, 1834 г. (Дѣло 1910, 102).—16) Ремонтъ Троицкой церкви въ Большихъ Лужникахъ (Дѣло 1910, 106).—17) Промывка стѣнописи главнаго храма Спасской церкви на Пескахъ въ Каретномъ ряду (Дѣло 1910, 129).—18) Окраска новой колокольни Страстного монастыря (Дѣло 1910, 198).

Московская губ., *Бронницкій у.* 1) Пробивка оконъ въ церкви села Воскресенскаго, 1706 г. (Дѣло 1910, 120).—2) Ремонтъ соборной Михайло-Архангельской церкви г. Бронницъ, 1705 г. (Дѣло 1910, 56).—*Дмитровскій у.* 1) Ремонтъ церкви с. Шукалова, 1702 г. (Дѣло 1910, 146).—2) Наружный ремонтъ Успенскаго собора въ г. Дмитровѣ (Дѣло 1910, 89).—*Коломенскій у.* Ремонтъ иконостаса и стѣнописи Воскресенской церкви с. Васильевскаго, 1712 г. (Дѣло 1910, 128). — *Московскій у.* 1) Ремонтъ церкви села Костина, 1689 года (Дѣло 1910, 70). — 2) Ремонтъ Троицкой церкви с. Троицкаго-Лыкова, XVII вѣка (Дѣло 1910, 121).—*Подольскій у.* Капитальный ремонтъ церкви с. Хотминки, 1710 года (1910, 122).—*Рузскій у.* 1) Ремонтъ Введенской церкви с. Введенскаго-Клементьева, 1703 года (Дѣло 1910, 32).—2) Внутренняя роспись стѣнъ церкви с. Онуфріева (Дѣло 1910, 90).

Рис. 7. Петрозаводскъ. Петропавловскій соборъ 1703 г.

Олонецкая губ. Ремонтъ Петропавловскаго собора г. Петрозаводска, 1703 г. (рис. 7—9. Дѣло 1910, 140).

Орловская губ. Ре-

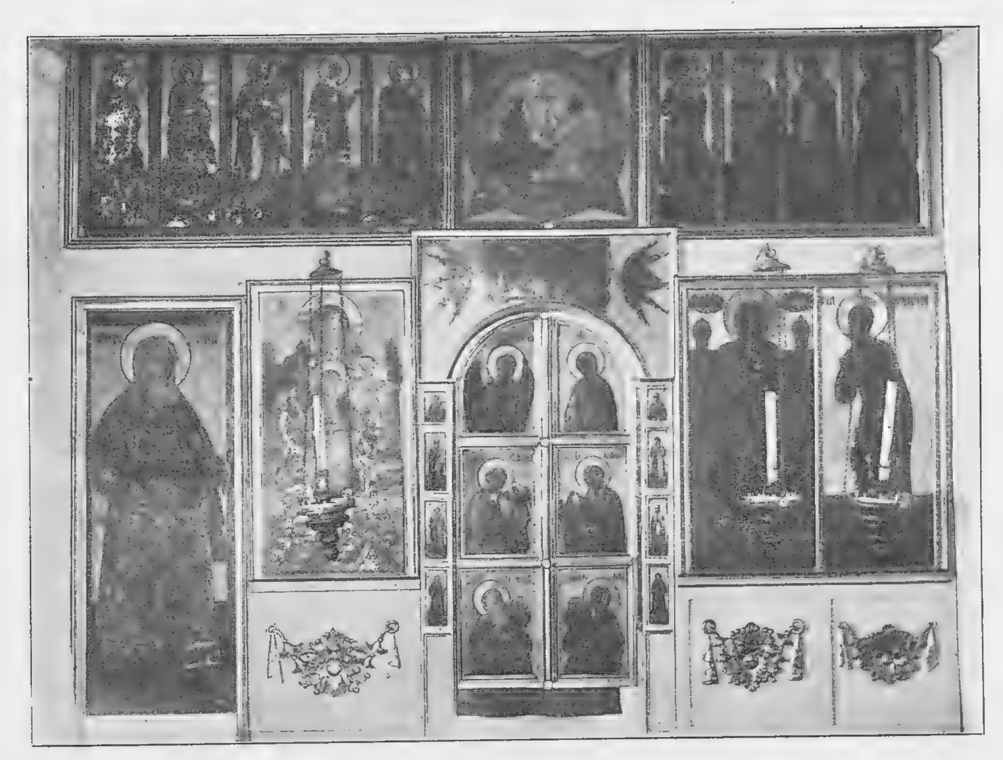


Рис. 8. Петрозаводскъ. Иконостасъ Петропавловскаго собора.

монтъ иконостаса Благовѣщенской церкви г. Болхова, 1730 г. (Дѣло 1910, 60).

Полтавская г. Поправка иконостаса церкви с. Шафоростовки Миргородскаго у. (Дѣло 1910, 125).

Рязанская губ. 1) Разборка деревяннаго храма с. Рыковой Слободы Рязанскаго у., 1759 г. (Дѣло 1910, 84).—2) Перенесеніе деревянной церкви с. Голенищева Сапожковскаго у. въ д. Завидово (Дѣло 1910, 184).

С.-Петербургская губ. Ремонтъ Креницкой Петропавловской церкви въ г. Новой Ладогѣ, 1786 г. (Дѣло 1910, 149).

Тверская губ. Устройство кладбища въ с. Микулинѣ Городищѣ Старицкаго у. (Дѣло 1910, 18).

Терская обл. Расширеніе Александро-Невской церкви г. Владикавказа, 1855 г. (Дѣло 1910, 164).

Тобольская губ. Ремонтъ Софійскаго каѳедральнаго собора, 1686 г. (Дѣло 1910, 48).

Тульская губ. Ремонтъ Алексѣевской церкви Преображенскаго монастыря Бѣлевскаго у., 1697 г. (рис. 10. Дѣло 1910, 180).

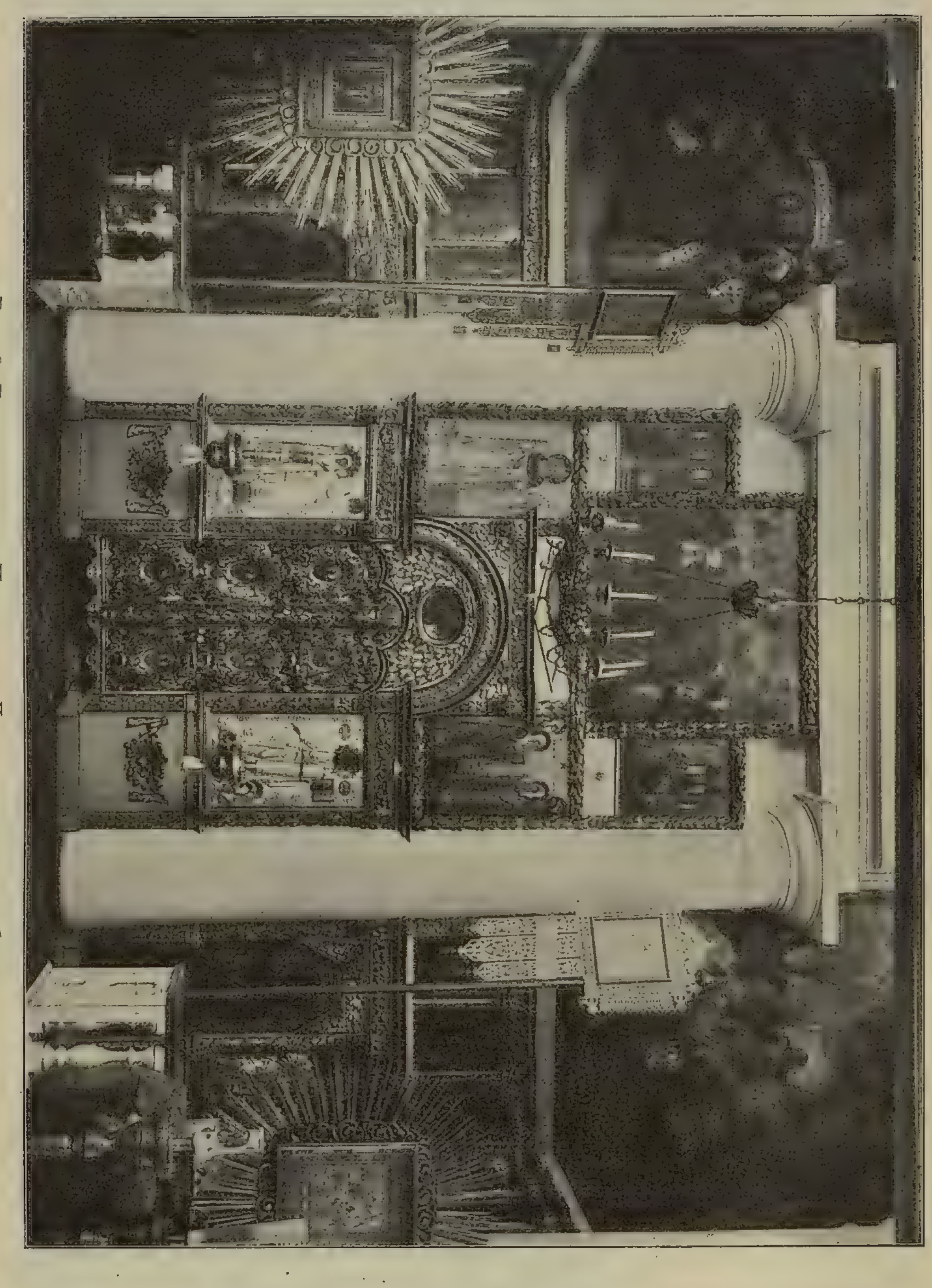


Рис. 9. Петрозаводскъ. Иконостасъ Петропавловскаго собора.

Рис. 10. Преображенскій монастырь Бѣлевскаго у. Тульской губ. Алексѣевская церковь, 1697 г.

Черниговская губ. 1) Ремонтъ Николаевской церкви с. Ново-Ропска Новозыбковскаго у., 1732 г. (Дѣло 1906, 123).—2) Ремонтъ церкви въ селѣ Чуровичахъ того же уѣзда, XVIII в. (Дѣло 1910, 35).

Ярославская губ. 1) Ремонтъ церкви 1522 г. въ Угличскомъ Алексѣевскомъ монастырѣ (Дѣло 1903, 216).—2) Окраска Владимірской церкви г. Ярославля, 1669 г. (Дѣло 1910, 142).—3) Внѣшній ремонтъ Рождество-Богородичной церкви г. Ярославля, 1720 г. (Дѣло 1910, 166).—4) Ремонтъ церкви 1770 г. с. Михайловскаго-Щербатовыхъ Ярославскаго у. (Дѣло 1910, 160).—5) Ремонтъ церкви с. Никольскаго на Лапушнѣ Пошехонскаго у., 1773 г. (Дѣло 1910, 9).—6) Возобновленіе живописи въ Богоявленской церкви с. Угодичъ Ростовскаго у., XVII в. (дѣло 1905, 135).

II. Новгородъ. Софійскій соборъ, 1052 г.

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 11 сентября 1910 г. о разрѣшеніи ремонта крыши собора, для устраненія сырости, обнаружившейся въ сводѣ и стѣнахъ его. По акту осмотра крыши, произведеннаго съ участіемъ

члена Императорской Археологической Коммиссіи П. П. Покрышкина 18 іюня 1909 г., сырость зависитъ отъ недостатковъ въ устройствѣ сводовъ. Коммиссіею предположено: для предохраненія сводовъ отъ промерзанія покрыть ихъ слоемъ золы или угля и войлокомъ, обезопашеннымъ отъ моли, или пробковымъ настиломъ; для прекращенія течи въ крышѣ перекрыть ее по стропиламъ, устроить стоки для воды, накапливающейся подъ крышею, листы скрѣпить въ гребень и устроить стокъ для воды, скапливающейся въ разжелобкѣ, загороженномъ вытяжною трубою.

Б. В. Фармаковскій удостовѣрилъ, что часть крыши и стѣнъ собора никогда не просыхаетъ, благодаря постоянному присутствію на крышѣ воды. М. Т. Преображенскій предупреждалъ, что примѣненіе войлока имѣетъ значительныя неудобства. В. А. Косяковъ указалъ, что всего цѣлесообразнѣе было бы примѣнить для покрытія свода пробку. Оглашено заявленіе В. В. Суслова, что сырость на сводѣ происходитъ отъ небрежности служителей, очищающихъ крышу отъ льда ломами.

Постановлено: увѣдомить, что со стороны Археологической Коммиссіи къ исполненію означенныхъ въ смѣтѣ работъ препятствій не встрѣчается.

III. Новгородъ. Нередицкая церковь, 1198 г.

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 29 іюля 1910 г. съ сообщеніемъ, что деревянная балка, соединяющая въ церкви два лѣвые столба, въ гнѣздахъ настолько изветшала, что угрожаетъ паденіемъ. Балка эта имѣетъ древнюю роспись. То же наблюдается съ балками въ Волотовской церкви.

Г. И. Котовъ высказалъ, что желательно балку оставить на мѣстѣ, выпиливъ ее и подвѣсивъ на желѣзной связи. М. Т. Преображенскій предложилъ наростить концы балки.

Постановлено: предложить выпилить балку и укрѣпить ее на старомъ мѣстѣ наращеніемъ концовъ или подвѣсомъ къ желѣзной балочкѣ, смотря по степени сохранности.

IV. Новгородъ. Кремлевская стѣна.

Доложены: 1) переписка съ Новгородскимъ губернаторомъ по поводу слуховъ о предстоящей застройкѣ нишъ стѣны для помѣщенія архива. По отзыву губернатора отъ 13 августа 1910 г., предположено занять архи-

вомъ 11 нишъ новаго устройства, заносимыхъ снѣгомъ и вообще больше другихъ частей стѣны подвергающихся вредному вліянію атмосферныхъ осадковъ.

2) Актъ осмотра стѣны, произведеннаго 2 и 3 октября 1910 г. коммиссіею, въ составъ которой входили: П. П. Покрышкинъ, младшій архитекторъ Дьяковъ, младшій инженеръ Эргле и предсѣдатель новгородскаго общества любителей древности М. В. Муравьевъ, слѣдующаго содержанія:

Южная половина крѣпостной стѣны. (Осмотръ производился отъ восточныхъ воротъ въ южномъ направленіи). *Прясло между восточными воротами и башнею первою* къ югу отъ нихъ. Значительная часть прясла построена вновь въ 1860-хъ годахъ взамѣнъ упавшей стѣны, причемъ ради экономіи матеріала арки сдѣланы весьма глубокими на опорныхъ стѣнахъ въ 3 кирпича толщиною. Хотя эта новая часть стѣны не представляетъ точной реставраціи древняго сооруженія, но сдѣлана прочно и красиво; сейчасъ половина этихъ глубокихъ арокъ использована для архива, съ полнымъ уничтоженіемъ самыхъ арокъ по фасаду, который отъ этого очень некрасивъ. Состояніе прясла въ древней и новой части довольно прочное, хотя имѣется множество выпавшихъ кирпичей, особенно же по верхамъ и въ мѣстахъ, гдѣ сдѣланы бетонныя покрытія безъ достаточныхъ свѣсовъ.

Башня первая къ югу отъ восточныхъ воротъ. Новыя задѣлки цоколя отстали и сдѣлались безполезными. Цоколь въ особенности выпрѣлъ при входѣ. Юго-восточный уголъ башни откалывается; 2 трещины почти во всю высоту башни. Внутри башни затхлый воздухъ вслѣдствіе отсутствія вентиляціи; остатки хранившихся бумагъ промокли отъ сырости воздуха. Башня имѣетъ полки, полы и можетъ быть приспособлена подъ архивъ безъ растески бойницъ. Низъ башни снаружи засыпанъ высокими кучами щебня и земли, поддерживающими здѣсь постоянную сырость.

Прясло между сей башней и слѣдующей башней «Живоноснаго Источника». Засыпано снизу щебнемъ и землею до бойничныхъ арокъ. Верхъ прясла сильно обвалился, въ особенности пазухи между арками и вторая арка. Слѣды ремонта въ зеркалахъ и пилястрахъ (не замѣтно ремонта только въ 5-й пилястрѣ). Крыша тесовая.

Башня Живоноснаго Источника. Внѣшняя стѣна, обращенная ко рву, откололась и выпучилась; пристройка, вѣроятно, много этому способствовала. Имѣются и другія трещины. За трещинами необходимо установить наблюденіе, наложивъ на нихъ маяки. Цоколь плохъ, особенно въ с.-з. углу.

Прясло между сей башней и третьею, считая отъ восточныхъ

воротъ кремля. Цоколя пилястръ, починенные, уже отстали. Цоколь снаружи отпалъ кирпича на два. Въ одномъ мѣстѣ отпалъ большой кусокъ облицовки. Арки и пазухи ремонтированы, верхъ рядовъ на 10 и болѣе выкрошился. Бойница въ 4-й аркѣ имѣетъ по своду и стѣнамъ большія трещины параллельно фасаду, разслаивающія стѣну. Вода затекаетъ въ бойницы. Въ 8-мъ зеркалѣ, у 8-й пилястры, вертикальная трещина сквозная. Крыша тесовая.

Башня 3-я отъ восточныхъ воротъ кремля. Двѣ вертикальныхъ трещины въ смежныхъ стѣнахъ. Сѣверная стѣна сильно разрушена, особенно въ цоколѣ внутри башни. С.-з. уголъ насквозь ветхъ, осыпался. Вертикальныя трещины.

Прясло между 3-й и высокой башней. Ремонтъ замѣченъ въ верхахъ пазухъ и арокъ первой и второй. Низы засыпаны болѣе, чѣмъ въ предыдущихъ. 4-я пилястра разрушается снизу, 5-я починялась, но починка уже отвалилась, 6-я починена въ томъ мѣстѣ, гдѣ ее пересѣкалъ бывшій сводъ. Въ 5, 6, 7 и 8 зеркалахъ — остатки сводовъ. Сводъ бойницы въ 6-мъ зеркалѣ обрушился. Съ наружной стороны цоколь сильно вывѣтрился, валикъ отломился. Зубцы обкрошились, верхи ихъ весьма разрушены, подъ ними слѣды задѣлокъ, какъ бы древнѣйшихъ зубцовъ. Крыши нѣтъ, верхъ весьма разрушенъ.

Высокая башня. По внутреннему фасаду цоколь вывѣтрился, входъ разрушенъ, а по наружному одинъ уголъ въ цоколѣ осыпался. Южная стѣна откололась отъ свода нижняго этажа, увлекши за собой часть свода и стѣнъ. Цоколь особенно разрушенъ внутри башни. Вертикальная трещина въ стѣнѣ, обращенной ко рву, снизу саженъ на пять высоты. Вентиляціи въ нижнемъ этажѣ нѣтъ. Въ полу второго этажа остатки квадратныхъ кирпичныхъ плитокъ (образецъ въ музеѣ).

Прясло отъ башни высокой къ башнѣ богадѣльни. Цоколь по наружному фасаду выкрошился, а съ внутренняго фасада отвалились цѣликомъ новыя притолки во входѣ въ 3-мъ зеркалѣ. Изъ-подъ насыпи виднѣются разрушенныя мѣста въ цоколѣ. Въ аркахъ наблюдается отслаиваніе, бетонное покрытіе разрушилось. Починенные верхи уже разрушаются. Зубцы очень обкрошились. И здѣсь въ четырехъ зеркалахъ остатки свода.

Башня, въ косой богадѣльня. Съ наружнаго фасада цоколь сильно обкрошился; по внутреннему фасаду—выгреба вплотную къ стѣнѣ, въ подвалѣ одинъ сводъ обрушился. Имѣются вертикальныя трещины въ стѣнахъ.

Прясло между богадѣльней и музеемъ. По наружному фасаду цоколь

вывѣтрился, отслаивается, засыпанъ землею такъ, что не видно и бойницъ. По внутреннему фасаду застроено службами съ отхожими мѣстами и выгребомъ. Крыша тесовая очень ветхая, прогнившая и потерявшая значеніе. Зубцы совнутри осыпались, кладка извихлялась.

Музей. Цоколь по наружному фасаду, къ рву, на углахъ отпалъ. Въ стѣнахъ вертикальныя трещины.

Прясло между музеемъ и западными кремлевскими воротами. По наружному фасаду цоколь починенъ давно, въ зубцахъ правильныя вставки (перебой зубцовъ?). По внутреннему фасаду въ четвертомъ зеркалѣ калитка въ прошломъ году отремонтирована, въ нынѣшнемъ же году одна притолка уже отсѣла. 9, 10, 11 и 12 зеркала съ пилястрами дали сильный уклонъ внутрь кремля. Крыша тесовая. Изъ-подъ насыпи замѣчается отсѣданіе цоколя.

Сѣверная половина кремлевскихъ стѣнъ. *Прясло отъ восточныхъ кремлевскихъ воротъ къ сѣверу.* По наружному фасаду стѣна въ сносномъ состояніи, но вывѣтрились зубцы и въ особенности цоколь, присыпка земли къ цоколю очень большая. Сѣвернѣе «Водяныхъ» воротъ съ иконою, подъ сломаннымъ валикомъ сильно выкрошенъ кирпичъ и плита, новый цоколь, кажется, положенъ «на пошвѣ» и буграми; выше валика много выпавшихъ кирпичей, ближе къ башнѣ цоколь выкрошился, верхи зубцовъ ремонтированы, бойница заливается водой. По внутреннему же фасаду за древнимъ домомъ у Софійской звонницы: бетонъ на крышѣ разрушенъ, стѣна ремонтирована гладью, безъ арокъ, верхъ крошится; древній выступъ, соединяющій Софійскую звонницу со стѣною, сильно разрушенъ особенно съ сѣвера и сверху. Выгребъ слѣдуетъ упорядочить. Далѣе къ башнѣ стѣна хорошо отремонтирована, съ арками.

Башня 1-я отъ восточныхъ воротъ къ сѣверу. Вертикальныя трещины съ боковъ — результатъ оттягиванія тяжестью новѣйшей пристройки. Внутри большія разрушенія: провалились и готовы рушиться окончательно своды надъ бывшимъ проѣздомъ, цоколя насквозь ветхи, амбразуры развалились.

Прясло между 1-й башней и 2-й, считая къ сѣверу отъ восточныхъ воротъ. По наружному фасаду хорошо ремонтировано, вѣроятно, въ одно время съ возстановленіемъ упавшей стѣны въ южной береговой части. Верхи зубцовъ крошатся, а также кое-гдѣ начинаетъ вывѣтриваться и новая облицовка отъ неустройства водостоковъ; деревья вплоть къ стѣнѣ; въ зубцахъ слѣды перебоя: новые зубцы поставлены гораздо выше древнихъ, подняты;

зубцы сверху обкрошились, но частями починены и покрыты желѣзомъ, которое кое-гдѣ сорвано (желѣзное покрытіе устроено въ томъ мѣстѣ, гдѣ къ стѣнѣ примкнулъ экономскій корпусъ со двора архіерейскаго дома); противъ мостика замѣчена подъ зубцами выпученность облицовки около 1 кв. саж., грозящей паденіемъ, а рядомъ—пещера въ фундаментѣ; кладка его изъ булыгъ, въ общемъ составляетъ въ видимой части около 1 саж. высоты. Въ этомъ же мѣстѣ видно, что фундаментъ скрытъ подъ насыпью до 2 арш. толщиною; близъ 2-й башни двѣ желѣзныхъ водосточныхъ трубы сломаны; ихъ назначеніе—отводить воду съ крыши на экономскомъ корпусѣ—сейчасъ выполняется неправильно: вода сочится по стѣнѣ и сильно разрушаетъ кладку, хорошо отремонтированную въ срединѣ XIX в. (?). По внутреннему же фасаду рядомъ съ первою башнею стѣнки, своды и ступени бывшей лѣстницы обрушились. Ремонтъ неотложенъ, но безъ чертежей не можетъ быть произведенъ правильно. Въ экономскомъ саду стѣна облицована въ XIX в. (?) гладью, безъ пилястръ; крыша тесовая; зубцы сильно разрушены, почти до основанія. Между экономскимъ корпусомъ и башнею стѣна такъ осыпалась, что по отсыпи легко всходятъ къ зубцамъ.

Вторая башня (считая къ С. отъ восточныхъ воротъ). Трещина до верху, зубцы задѣланы, цоколь отслаивается, древняя кладка выше цоколя съ наружнаго фасада и внутри башни сохранилась лучше, чѣмъ во всѣхъ прочихъ, цоколь же и внутри подпрѣлъ, хотя подъ соромъ трудно опредѣлить. Крыша тесовая, чуть-чуть просвѣчиваетъ. Деревья вплоть къ башнѣ.

Прясло между 2 и 3 башнями. По наружному фасаду отремонтировано въ XIX в. (?) и сохранилось не худо, а по внутреннему фасаду обвалилось такъ, что по отсыпи легко можно подняться къ зубцамъ. Замѣтенъ перебой зубцовъ, произведенный въ два пріема. Нынѣшніе зубцы XIX в. (?) поставлены значительно выше древнихъ и сходны по кладкѣ съ реставрированною южною половиною береговой стѣны; отличаются изяществомъ тончайшихъ и очень крѣпкихъ швовъ. Крыша на зубцахъ тесовая, разрушена, и верхи ихъ осыпаются. Деревья вплотную къ стѣнѣ. За корпусами, прилегающими къ стѣнѣ, сохранность ея лучше, но тесовая крыша пришла въ полную негодность.

Третья башня (считая отъ восточныхъ воротъ къ С.). По наружному фасаду (ко рву) сильно вывѣтрилась, имѣется вертикальная трещина (ближе къ стѣнѣ прясла). Крыша на башнѣ очень плохая, тесъ разошелся. Цоколь со стороны рва отвалился. Со двора башня застроена службами и древнимъ кор-

пусомъ «братьевъ Лихудовъ». Внутри башни много большихъ и серьезныхъ разрушеній на уровняхъ древнихъ половъ и въ амбразурахъ.

Прясло отъ 3-й башни къ западнымъ воротамъ. По фасаду, обращенному въ Лѣтній садъ, облицовка сильно вывѣтрилась, зубцы новые подъ крышею; висятъ пласты, готовые упасть. Есть и древніе зубцы, безъ крыши. Насыпь у цоколя аршина на 2 выше бойницъ. По дворовому фасаду виденъ задѣланный въ стѣну корпуса «братьевъ Лихудовъ», единственный во всей крѣпости столбъ, одинъ изъ непрерывнаго ряда стоявшихъ на стѣнѣ столбовъ, служившихъ для поддержки крыши надъ зубцами. Цѣлый рядъ службъ заслоняетъ стѣну, а видимыя между ними части ея сильно разрушены, такъ что обнажена булыжная сердцевина стѣны. За корпусами стѣна нѣсколько лучшей сохранности, тесовая же крыша пришла въ полную негодность.

Примѣч. 1. Упомянутые въ актѣ ремонты, повидимому, должны быть пріурочены къ срединѣ XIX в. Въ общемъ они прочны и красивы, но не должны считаться правильными, ибо не представляютъ точной реставраціи.

Примѣч. 2. Крыши на пряслахъ не всѣ осмотрѣны за недоступностью ихъ. Повидимому, большинство изъ нихъ обветшали. (Дѣло 1903, 81).

Постановлено: 1) рѣшеніе вопроса объ устройствѣ архива отложить до полученія дальнѣйшихъ свѣдѣній; 2) запросить г. губернатора, какія мѣры принимались въ послѣдніе годы для поддержанія стѣнъ Новгородскаго кремля.

V. Москва. Николаевская церковь въ Драчахъ, 1682 г.

Доложены: 1) отношенія духовной консисторіи отъ 24 марта, 1 іюля и 9 сентября 1910 г. съ препровожденіемъ ходатайства причта и старосты о разрѣшеніи замѣнить существующую стѣнопись новою, въ Строгановскомъ стилѣ. По осмотру стѣнописи иконописцемъ Вашуровымъ, она принадлежитъ въ 1870-мъ г.г.; слѣдовъ болѣе старой живописи на стѣнахъ не оказалось. По даннымъ метрики 1887 г., стѣнная живопись была возобновлена въ 1830 г., слѣдовательно, первоначальное исполненіе ея принадлежитъ не позднѣе, какъ къ началу XIX в.

2) Свѣдѣнія о церкви. Храмъ устроенъ въ 1682 г., вмѣсто деревяннаго, прихожанами надворного пѣхотнаго Васильевскаго полку Пушечникова находится на Садовой ул. близъ рч. Неглинной въ мѣстности, извѣстной въ актахъ подъ названіемъ стараго Драчевскаго городища. Въ 1830 г. произведены капитальныя передѣлки какъ внутри, такъ и снаружи. Въ 1729 г. сооруженъ въ

трапезѣ придѣлъ Кизическихъ мучениковъ, перестроенный въ 1745 г.; въ 1752 г. въ трапезѣ основанъ другой придѣлъ, во имя св. Димитрія Ростовскаго; въ 1830 г. полъ въ алтарѣ опущенъ, окна и арки расширены. Длина церкви 3 саж., ширина 5 саж., иконостасъ 1830 г. На колокольнѣ, устроенной при Императрицѣ Екатеринѣ II, колокола 1768, 1792 и 1796 г., съ надписями. Имп. Московскимъ Археологическимъ обществомъ въ 1886 г. разрѣшено устройство въ церкви духового отопленія и расширеніе арки, въ 1899 г. отклоненъ проектъ расширенія храма чрезъ удлиненіе его въ сторону алтаря (причемъ было указано на возможность избѣжать духоты путемъ устройства хорошей вентиляціи), въ 1900 г. не разрѣшенъ проектъ расширенія пристройкою, въ 1901 г. пристройка разрѣшена, съ условіемъ реставраціи церкви по проекту З. И. Иванова, въ 1903 г. разрѣшено дальнѣйшее расширеніе арки. Чертежи церкви составлены г. Ивановымъ. (Метрика 1887 г. № 90.—Древности, т. IV, 144; XVIII, 262, 277, 280, 284; XIX в. 2, 41, 43, 48; XX в. 1, 70, 77, 90, 92; в. 2, 93; XXI в. 2, 15, 18.—Альбомъ Москвы г. Найденова, в. 3, № 37).

Г. И. Котовъ выразилъ сомнѣніе, чтобы поддѣлка подъ стиль XVII в. могла быть лучше, чѣмъ подлинная роспись болѣе поздняго времени. М. Т. Преображенскій настаивалъ на необходимости потребовать фотографическіе снимки со всей стѣнописи, для огражденія Археологической Коммиссіи отъ нареканій.

Постановлено: разрѣшить, потребовавъ общіе фотографическіе снимки съ упраздняемой росписи.

VI. Москва. Сергіевская церковь въ Пушкаряхъ, 1684 г.

Доложены: 1) отношенія духовной консисторіи отъ 17 мая и 7 сентября 1910 г. съ препровожденіемъ ходатайства причта и старосты о разрѣшеніи ремонта живописи церкви; ее предполагается промыть и вновь прописать. Согласно акту осмотра живописи, произведенному иконописцами Чириковыми, стѣнопись относится къ первой половинѣ XIX в., видимо принадлежитъ кисти хорошаго художника, но была поновляема уже нѣсколько разъ; интересенъ орнаментъ въ стилѣ ампиръ, писанный подъ лѣпнину. Ремонтъ предполагается поручить иконописцу Макѣеву, подъ наблюденіемъ классного художника Волкова.

2) Свѣдѣнія о церкви. Храмъ построенъ вмѣсто деревяннаго, отчасти стрѣлецкимъ коштомъ, отчасти царскимъ. Сергіевскій придѣлъ освященъ въ 1839 г., Митрофановскій въ 1840 г. Измѣренъ Далемъ (Библіотека Акад. Худ.

80, 10, 15, VIII, 9) и И. П. Машковымъ. Имп. Московскимъ Археологическимъ Обществомъ въ 1884 г. воспрещено въ церкви расширеніе западной двери, въ 1894 г. разрѣшено переложить столбы колокольни, въ 1898 г. реставрированы стѣны (г. Машковымъ), въ 1903 г. разрѣшено возобновленіе стѣнной живописи, въ 1904 г. разрѣшена реставрація 10 оконъ и въ 1905 г.—ремонтъ иконостаса. (Древности т. X, 80; XVII, 334; XVIII, 232, 246, 247, 267; XIX в. 1, 8; в. 2, 22, 33; в. 3, 23, 25; XX в. 1, 91, 97; в. 2, 93; XXI в. 2, 27; XXII в. 1, 221, 232, 234, 256; Труды Комм. т. I, 63.—Москва Найденова, вып. III, № 43.—Метрика Имп. Археолог. Комм. № 94). (Дѣло 1910, № 101).

Постановлено: разрѣшить.

VII. Ярославской губ. Угличскаго у. с. Дивногорское. Троицкій храмъ 1694 г.

(Вопросы реставраціи, в. 1, стр. 41).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 20 августа 1910 г. съ представленіемъ новаго ходатайства о разрѣшеніи замѣнить существующую на сѣверной сторонѣ храма деревянную пристройку стеклянными тамбуромъ. Требованіе Археологической Коммиссіи снять пристройку и устроить на ея мѣстѣ асфальтовый полъ комитетъ по украшенію храма призналъ неисполнимымъ, въ виду того, что это потребовало бы непосильныхъ расходовъ и было бы опасно, такъ какъ дождевая вода, падая съ крыши, должна отскакивать брызгами на стѣны, а снѣгъ здѣсь будетъ держаться долгое время. Кромѣ того, галлерея, при малой помѣстительности церкви, важна для помѣщенія богомольцевъ.

А. А. Спицынъ предложилъ устроить на мѣстѣ пристройки обыкновенную крышу. Г. И. Котовъ замѣтилъ, что такая крыша перерѣжетъ дверь и преградитъ выходъ. М. Т. Преображенскій находилъ возможнымъ оставить пристройку, починивъ ее и не разрѣшая иной, до выполненія предъявленныхъ требованій.

Постановлено: просить представить архитектурный проектъ предположенной пристройки.

VIII. Владимірской губ. Юрьевскаго у. с. Аньково. Каменная церковь 1699 г. (?).

(Рис. 11 и 12).

Доложены: 1) отношенія духовной консисторіи отъ 17 марта и 31 іюля 1910 г. съ препровожденіемъ проекта ремонта сгорѣвшей 15 октября 1909 г. церкви с. Анькова. Предполагается замѣнить всѣ потолки и полы церкви желѣзно-бетонными, а деревянную лѣстницу верхняго марша каменною.

2) Свѣдѣнія о церкви. Точное время устройства ея неизвѣстно. Въ сводахъ имѣются голосники. Живопись на стѣнахъ и сводахъ поновлена въ 1867 г.

Рис. 11. Владимірской губ. Юрьевскаго у. с. Аньково. Церковь 1699 г. (?).

(Метрика 1887 г. № 176). Отъ пожара сохранились старыя рѣзныя царскія двери (рис. 12). (Дѣло 1910, № 58).

Замѣчено, что проектъ ремонта передаетъ формы храма неудовлетворительно.

Постановлено: разрѣшить, съ условіемъ строгаго соблюденія всѣхъ формъ существующей декораціи.

IX. Тамбовской губ. г. Липецкъ. Успенская церковь бывшей Паройской пустыни. Иконостасъ начала XVIII в.

(Рис. 13).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 4 мая и 28 августа 1910 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи ремонта иконостаса церкви,

предпринимаемаго однимъ благотворителемъ. По акту осмотра, произведеннаго иконописцемъ Г. О. Чириковымъ, главный иконостасъ былъ первоначально посеребренъ, а колонны, рамы и царскія врата позолочены, позднѣе же онъ былъ четыре раза перекрашенъ. Придѣльный иконостасъ первоначально былъ выкрашенъ въ темноголубой цвѣтъ. Оба иконостаса и всѣ иконы сохранились отъ времени основанія храма, но иконы позднѣе были прописаны масляною краскою и почернѣли отъ времени. Иконопись фряжская, съ русской раскраской колеровъ и бликовкой твореннымъ золотомъ по свѣтамъ, мастера средней кисти того времени. Г. О. Чириковъ проектируетъ реставрацію иконостаса въ начальномъ видѣ. Согласно увѣдомленію консисторіи, работы по реставраціи будутъ поручены гг. Чириковымъ.

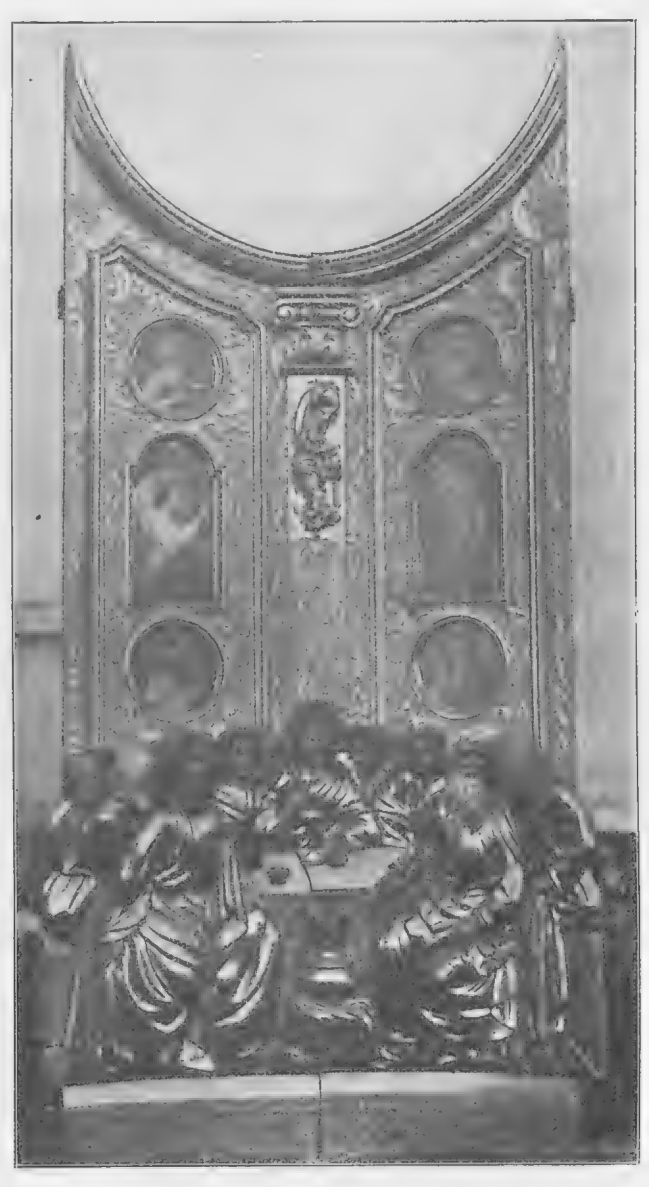


Рис. 12. Царскія врата церкви с. Анькова.

Успенская Паройская мужская пустынь была основана на мѣстѣ явленія иконы Божіей Матери въ 1701 г. (?). Въ 1724 г. къ ней были приписаны монастыри Красноводскій Спасскій въ Романовой слободѣ и Успенскій въ Епифани. Упразднена въ 1764 г. (Звѣринскій, т. II, № 1295). Въ 1881 г. Имп. Русское Археологическое Общество не разрѣшило поступившаго къ нему на

разсмотрѣнiе проекта переустройства иконостаса церкви. (Веселовскiй, Исторiя И. Р. А. О., Спб. 1900 г., стр. 240). (Дѣло 1910 г. № 80).

Постановлено: разрѣшить.

Рис. 13. Иконостасъ церкви бывшей Паройской пустыни, начала XVIII в.

X. Саратовской губ. Царицынскаго у. пос. Дубовка. Домъ Персидскихъ, XVIII в.

(Рис. 14).

Доложено отношеніе Саратовской уч. архивной комиссіи отъ 24 августа 1910 г. съ препровожденіемъ доклада ея члена Б. В. Зайковскаго о состояніи дома Персидскихъ, находящагося въ частномъ владѣніи. Домъ вообще въ заброшенномъ видѣ. Половина его необитаема и разрушается посѣтителями, разламывающими кафельныя печи. Есть опасность, что эта половина будетъ отдана подъ какую-нибудь мастерскую. По описанію г. Брещинскаго, зданіе сложено изъ мѣстнаго дикаря; есть плиты до сажени длиною. Всѣ комнаты имѣютъ кирпичные своды. Второй этажъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ кирпичный. Въ стѣнахъ имѣются круглыя отверстія, ниши съ продушинами, кольца, крюки, въ полахъ верхняго коридора углубленія. Стѣны очень массивны, особенно въ нижнемъ этажѣ. Въ Дубовкѣ казаки поселились съ 1732 г., вмѣстѣ съ устройствомъ сторожевой линіи по Волгѣ. Позднѣе здѣсь образовалось особое казачье войско, названное Волжскимъ и переселенное въ 1777 г. на Терекъ (Минхъ, Историко-географ. словарь, т. I, в. 2, стр. 272). (Дѣло 1910 г., № 239).

Рис. 14. Посадъ Дубовка. Домъ Персидскихъ, XVIII в.

Постановлено: просить Императорскую Академію Художествъ командировать одного изъ учениковъ академіи для архитектурнаго изслѣдованія дома.

XI. Симбирской губ. г. Ардатовъ. Иконостасъ Троицкаго собора, средины XVIII в.

(Рис. 15).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 31 августа 1910 г. съ препровожденіемъ ходатайства прихожанъ о разрѣшеніи замѣнить существующій иконостасъ новымъ. Этотъ иконостасъ «пришелъ въ совершенную ветхость, не допускающую возможности даже его ремонта». (Дѣло 1910 г., № 210).

Рис. 15. Иконостасъ Троицкаго собора въ г. Ардатовѣ, средины XVIII в.

Г. И. Котовъ нашелъ иконостасъ заурядным. Графъ А. А. Бобринской замѣтилъ, что, по его мнѣнію, иконостасъ имѣетъ достоинства и врядъ ли будетъ замѣненъ лучшимъ.

Постановлено: 1) просить актъ осмотра иконостаса, 2) просить Симбирскую уч. архивную комиссію дать свое заключеніе.

XII. Пермской губ. Чердынскаго у. с. Ныробъ. Никольская церковь, 1705 г.

(Рис. 16).

Доложены: 1) отношенія Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ отъ 29 декабря 1909 г. и 24 іюля 1910 г. съ просьбою о заключеніи отно-

Рис. 16. Николаевская церковь с. Ныроба Чердынскаго у., 1705 г.

сительно предполагаемаго ремонта церкви. По акту осмотра храма, исполненнаго 4 мая 1910 г. гражданскимъ инженеромъ П. К. Гавриловымъ, съ южной стороны храма въ трапезной снаружи глубокая, почти сквозная трещина, а въ алтарѣ съ той же стороны глубокая трещина, идущая отъ карниза до цоколя; въ средней части храма внутри съ западной стороны въ стѣнѣ трещина, начинающаяся у свода и не доходящая до пола на 3,5 саж.; въ трапезной трещина на западной сторонѣ въ распалубкѣ надъ входною дверью; въ алтарѣ надъ всѣми оконными проемами въ перемычкахъ трещины; въ сводахъ трещинъ не замѣчено. Стѣны толщиною 0,5 саж. Въ сводахъ заложены связи, остающіяся цѣлыми. Каменное входное крыльцо разрушается. Полъ имѣетъ видъ наката, покоящагося на балкахъ (размѣрами 8 × 8 вершк.) и прикрытаго чугунными плитами, безъ подсыпки. Фундаментъ въ сѣверномъ углу западной части залегаетъ на глубинѣ 0,66 саж., на грунтѣ изъ супеси съ хрящемъ, въ южномъ углу той же части—на глубинѣ 1 саж. на крупномъ кремнеземѣ (грунтъ влажный суглинокъ); у алтаря съ сѣвера глубина фундамента 0,40 саж., грунтъ супесокъ; съ юга глубина 0,85 саж., грунтъ влажная глина съ хря-

щемъ, внизу у подошвы фундамента вода. Фундаментъ устроенъ изъ крупнаго известняка. На фризѣ имѣются живописныя изображенія, написанныя прямо на кирпичѣ. Г. Гавриловъ считаетъ желательнымъ: стѣны алтаря замѣнить новыми, фундаментъ углубить до 0,85 саж., причемъ съ южной стороны, гдѣ у подошвы находится вода, основать его на бетонномъ массивѣ, внутри въ стѣнахъ главной части храма по всему периметру заложить связи, распалубку надъ входомъ и входное крыльцо замѣнить новыми.

2) Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ отъ 18 сентября 1910 г. съ препровожденіемъ отношенія п. д. Пермскаго губернатора къ директору Департамента Общихъ Дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которымъ свидѣтельствуется сравнительно благополучное состояніе Романовской часовни въ Ныробѣ, дается отзывъ о томъ, что проектъ г. Гаврилова не соотвѣтствуетъ эпохѣ, и излагается постановленіе мѣстнаго строительнаго комитета, которымъ проектируется сохранить существующую часовню, а для мѣстнаго обширнаго прихода построить новую церковь, включивъ въ ея составъ и часовню, безъ всякаго измѣненія ея вида.

3) Свѣдѣнія о храмѣ. Церковь освящена въ январѣ 1705 г.; внутренняя роспись стѣнъ исполнена въ 1722—1725 г.г. «второй степени живописцемъ» Мих. Базановымъ. Преданіе окружаетъ сооруженіе этой прекрасной постройки легендами. Между прочимъ, передается, что мастеръ былъ человѣкъ неизвѣстный, почти таинственный; онъ бралъ деньги лишь на уплату рабочимъ и по окончаніи работы скрылся незамѣтно, не взявъ остальной суммы. Въ стѣнахъ арокъ вложены деревянные кресты, выше оконъ съ боковыхъ сторонъ осмиугольныя углубленія съ изображеніями ликовъ Божіей Матери. Ниже сводовъ съ трехъ сторонъ въ стѣны вложены голосники разныхъ формъ. Иконостасъ старый, съ рѣзьбою на золотомъ фонѣ. Двѣ иконы св. Николая Чудотворца почитаются чудотворными; есть икона св. Антипы 1705 г., крестъ съ мощами 1710 г., колокола 1747 и 1768 г. «Настоящая церковь вполнѣ представляетъ собою художественный интересъ. По отзывамъ нѣкоторыхъ бывальцевъ въ Москвѣ, имѣетъ большое сходство съ церковью Василія Блаженнаго». (Метрика 1887 г., № 27). (Дѣло 1908 г., № 156).

Постановлено: 1) просить представить проектъ ремонта Николаевской церкви безъ перекладки стѣнъ алтарной части, 2) сохранить часовню въ нынѣшнемъ видѣ, предоставивъ ввести ее въ предполагаемую церковь, или же оставить самостоятельною.

XIII. Владимірской губ. Меленковскаго у. с. Лавси. Деревянный храмъ 1777 г.

Доложено отношеніе дух. консисторіи отъ 10 сентября 1910 г. съ препровожденіемъ ходатайства причта и старосты церкви о разрѣшеніи упразднить два придѣла въ трапезѣ церкви и устроить арку въ капитальной стѣнѣ для соединенія настоящаго храма и трапезы. Необходимость такого переустройства вызывается крайнею тѣснотою помѣщенія церкви. Размѣръ настоящей церкви 9 × 9 арш., а трапезной 19 × 11 арш. (Дѣло 1910 г., № 216).

Постановлено: разрѣшить.

XIV. Подольской губ. Летичевскаго у. с. Требуховцы. Каменный столбъ.

(Вопросы реставраціи, в. 2, стр. 89).

Доложены: 1) отношеніе Подольскаго губернатора о томъ, что ремонтъ столба не можетъ быть произведенъ за неимѣніемъ средствъ.

2) Справка. Императорская Археологическая Комиссія, отношеніемъ отъ 7 мая 1910 г., просила губернатора изыскать изъ какихъ-либо мѣстныхъ источниковъ сумму, необходимую на починку столба, указавъ, что исчисленная мѣстнымъ техникомъ сумма на ремонтъ (112 р.) велика.

Постановлено: вновь просить г. губернатора изыскать мѣстныя средства, въ виду незначительности потребной суммы.

Засѣданіе 6 октября.

I. Москва. Стѣна Китай-города.

Доложено отношеніе Департамента Общихъ Дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 23 сентября 1910 г. съ препровожденіемъ отношенія Московскаго губернатора о продажѣ участка земли въ стѣнѣ, освободившагося за снятіемъ полицейской будки у Проломныхъ воротъ, Московской Николо-Мокринской церкви, для устройства часовни въ ознаменованіе дня рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича. Комиссія по охраненію стѣны, образованная въ 1908 г., признала возможнымъ уступить церкви просимый участокъ безплатно, съ чѣмъ согласился и губернаторъ. Съ своей стороны Департаментъ Общихъ Дѣлъ, признавая желаніе церкви заслуживающимъ уваженія, тѣмъ не менѣе полагаетъ, что для этого было бы болѣе цѣле-

сообразно пріискать другое мѣсто, такъ какъ нарушеніе вида стѣны, о сохраненіи которой всегда заботилось министерство, должно быть предпочтено въ данномъ случаѣ добрымъ намѣреніямъ причта церкви. (Дѣло 1904 г., № 74).

П. П. Покрышкинъ указалъ на то, что стѣна вообще сильно застраивается и что вообще было бы желательно постепенно освобождать ее отъ стороннихъ пристроекъ. М. Т. Преображенскій напомнилъ, что оставить образовавшееся пустое пространство въ стѣнѣ ничѣмъ не занятымъ было бы неудобно. Замѣчено отсутствіе фотографическихъ снимковъ мѣстности. Графъ А. А. Бобринской высказалъ, что не излишне было бы обратиться за содѣйствіемъ къ Императорскому Московскому Археологическому Обществу; возможность такого содѣйствія предусмотрѣна недавно состоявшимся разъясненіемъ правъ Общества на разрѣшеніе проектовъ реставрацій (см. выше стр. 1). Собраніе нашло такое обращеніе къ Обществу вполнѣ желательнымъ; отказъ Общества въ содѣйствіи послужитъ поводомъ не обременять его такими просьбами на будущее время.

Постановлено: 1) просить Императорское Московское Археологическое Общество дать свое заключеніе, 2) просить П. П. Покрышкина осмотрѣть данное мѣсто стѣны.

II. Архангельской губ. Кемскаго у. с. Шуезерское. Деревянная церковь 1619 г.

Доложены: 1) отношенія духовной консисторіи отъ 31 января 1909 г. и 1 іюля 1910 г. съ ходатайствомъ о разрѣшеніи переустройства шатра колокольни и объ отпускѣ необходимой на это суммы, въ количествѣ 220 р. По свидѣтельству мѣстнаго благочиннаго, шатеръ прогнилъ въ разныхъ частяхъ, угрожаетъ паденіемъ и долженъ быть разобранъ и устроенъ вновь; должна быть ремонтирована и самая колокольня. По отзыву консисторіи, Архангельскіе фотографы берутся исполнить снимки съ церкви—одинъ за 240 руб., другой за 200 руб.

2) Свѣдѣнія о церкви. Годъ сооруженія церкви значится на храмозданномъ крестѣ. Въ 1865 г. она поправлена на средства казны; новѣйшій ремонтъ относится къ 1892 г. Алтарь отдѣленъ капитальною стѣною съ двумя дверями. Крыша шатровая, алтарь съ прямыми углами, прирубной, съ двумя окнами. Изъ имѣющагося грубаго рисунка видно, что нижняя часть колокольни четыреугольная, а верхняя восьмигранная, съ вогнутостью посрединѣ во всю вышину (Метрика 1887 г., № 138.—Краткое описаніе, III, 121). (Дѣло 1909 г., № 30).

М. Т. Преображенскій замѣтилъ, что если казна помогла церкви въ прежнее время, то, казалось бы, должна сдѣлать это и теперь.

Постановлено: 1) разрѣшить устройство новаго шатра колокольни съ сохраненіемъ прежнихъ формъ, 2) просить св. Синодъ объ отпускѣ необходимой суммы.

III. Рязанскаго у. с. Казарь. Древняя деревянная церковь.
(Рис. 17).

Доложены: 1) отвѣтъ духовной консисторіи отъ 6 сентября 1910 г. на запросъ Императорской Археологической Коммиссіи, въ коемъ сообщается, что церковь довольно крѣпка, но колокольня пришла въ совершенную ветхость. Мѣстныхъ средствъ для поддержанія церкви не имѣется, такъ какъ всѣ поступающіе доходы идутъ на достройку каменной церкви.

Рис. 17. Церковь с. Казарь, Рязанскаго у.

2) Свѣдѣнія о церкви: Изъ разрѣшенія на поправку кровли въ 1744 г., даннаго капитанъ-поручику Л. Ѳ. Измайлову, видно, что церковь тогда считалась существующею съ XVI в. Въ 1766 г. въ церкви перемѣнены 3 вѣнца, перестроена колокольня; въ 1843 г. она была возстановлена рязанскимъ купцомъ Д. Д. Малашкинымъ; въ 1878 г. подведенъ фундаментъ подъ всю церковь. По преданію, церковь перенесена на кладбище на средства Колганова. Въ прежнее время кругомъ церкви существовала галлерея, на которую выходили волоковыя окна; одно изъ нихъ замѣтно до сихъ поръ. (Добролюбовъ, т. I, 150. Свѣдѣнія причта и «Ряз. Вѣстн.» 1909 г., 292). (Дѣло 1909 г., № 229).

В. В. Сусловъ и А. А. Спицынъ предложили удалить колокольню, что будетъ лишь содѣйствовать архитектурной стройности памятника. М. Т. Преображенскій указалъ на возможность удалить одинъ ярусъ колокольни, которая еще можетъ пригодиться.

Постановлено: разрѣшить разобрать колокольню, или же оставить одинъ ярусъ ея.

IV. Московской губ. Звенигородскаго у. с. Никольское-Вязёмы. Иконостасъ Преображенской церкви, XVII в.

Доложены: 1) отношенiе причта и старосты церкви и письмо князя Дм. Бор. Голицына съ ходатайствомъ о разрѣшенiи реставрировать иконостасъ, съ цѣлью дальнѣйшаго его охраненiя. Согласно акту осмотра иконостаса, произведеннаго 7 сентября реставраторомъ-иконописцемъ Г. О. Чириковымъ, иконостасъ мѣстами потрескался, окраска его (темноголубого цвѣта) съ позолотой потемнѣла и мѣстами осыпается вмѣстѣ съ подготовкой. Роспись тумбовыхъ орнаментовъ также потемнѣла, вслѣдствiе нанесенiя слоя лака въ позднѣйшее время. Орнаментъ этотъ расписанъ по серебру и прокрашенъ цвѣтною венецiанскою ярью. Мѣстная икона св. благовѣрнаго князя Бориса имѣетъ помѣту о написанiи ея въ 1699 г. извѣстнымъ Вас. Улановымъ; остальныя иконы, судя по характеру письма, писаны имъ же или его учениками. Предположено: иконостасъ промыть, по мѣстамъ трещинъ вставить деревянныя рейки, вздувшуюся подготовку укрѣпить, перекрасить иконостасъ древнею окраской, рѣзныя украшенiя позолотить и посеребрить на морданъ безъ блеска, подъ старину; роспись тумбовыхъ орнаментовъ расчистить, сохранивъ ее въ прежнемъ видѣ безъ обновленiя; иконы всѣ расчистить, безъ всякаго поновленiя, и покрыть олифою безъ блеска; изготовить фотографическiе снимки до реставрацiи иконъ и иконостаса и послѣ нея.

2) Свѣдѣнiя о храмѣ. Церковь сооружена, вѣроятно, Борисомъ Годуновымъ, повидимому, въ 1590 г. Извѣстна своимъ изяществомъ и уже издана. (В. В. Сусловъ, Памятники древняго русскаго зодчества, в. II, табл. 1 и 2.— Архитектурный Музей Имп. Академiи Художествъ, № 119, 730; 168, 730; 267, 731; 325, 730; 699, 700 — 703; Древности, т. VII, 126 — 130; XVII, 366). (Дѣло 1910 г., № 234).

Постановлено: разрѣшить.

V. Московской губ. Подольскаго у. с. Воскресенки. Каменная церковь 1701 г.

Доложены отношенiя духовной консисторiи отъ 11 iюня и 16 сентября 1910 г. съ изложенiемъ ходатайства причта и старосты о разрѣшенiи ремонта храма. Предполагается исправить на колокольнѣ шпиль съ крестомъ, поправить штукатурку, окрасить ее охрой. Паперть и колокольня пристроены въ 1783 г. По свидѣтельству надписи на деревянномъ крестѣ, «Паки послѣ нашествiя непрiятеля освящена въ 1817 г.» Мѣстночтимая икона Грузин-

ской иконы Божіей Матери, по преданію, принесена на рукахъ изъ Грузіи генеральшей Бибиковой, сдѣлавшей весь путь пѣшкомъ. (Дѣло 1910 г., № 134).

Постановлено: разрѣшить.

VI. Казанскаго у. с. Крылай (Хохлово). Каменная церковь 1704 г.

(Рис. 18).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 18 сентября 1910 г. съ препровожденіемъ ходатайства причта и старосты церкви о разрѣшеніи рас-

Рис. 18. Казанскаго у. с. Крылай. Церковь 1704 г.

ширить трапезу, съ отнесеніемъ колокольни далѣе къ З. Церковь трещинъ и осадки не имѣетъ, колокольня ветха. (Дѣло 1910 г., № 226).

Церковь признана памятникомъ, заслуживающимъ тщательнаго охраненія.

Постановлено (единогласно): сохранить церковь въ настоящемъ видѣ.

VII. Г. Эривань. Сардарскій дворецъ XVIII в.

Доложено дѣлопроизводство по вопросу о сохраненіи дворца. На запросъ Императорской Археологической Коммиссіи отъ 15 іюля 1910 г., Окружное инженерное управленіе Кавказскаго военнаго округа отношеніемъ отъ

3 августа 1910 г. сообщило копію съ переписки по этому дѣлу. 3 сентября 1909 г. начальникъ инженеровъ округа просилъ Императорское Московское Археологическое Общество найти средства на поддержаніе и возстановленіе дворца, но безъ успѣха. Послѣ сильнаго и продолжительнаго землетрясенія въ Эривани 12 января 1910 г. старыя трещины въ зданіи увеличились, и оно стало грозить обрушеніемъ. Въ Зеркальномъ залѣ сильно пострадала штукатурка потолка и стѣнъ, пилястры между окнами, ниши въ стѣнахъ и сталактитовый карнизъ; большая часть зеркалъ обвалилась и разбилась. Дворецъ въ настоящее время представляетъ руину, опасную для людей, пользующихся купаньемъ подъ горою. На возстановленіе дворца исчислена смѣта въ 11.500 р., а на временное поддержаніе—1.000 р. Отношеніемъ отъ 28 февраля 1910 года начальникъ предлагалъ Московскому Археологическому Обществу принять развалины въ свое распоряженіе, съ объясненіемъ, что иначе онъ принужденъ будетъ сдѣлать представленіе о разборкѣ зданія. Общество въ отвѣтъ просило прислать ему копію съ плановъ дворца и сообщить, куда предполагается передать картины, портреты и другія украшенія дворца въ случаѣ его сломки. Чертежи дворца были отправлены въ Общество 3 августа 1910 г. и сообщено, что изъ дворца предположено передать въ Военно-историческій Кавказскій музей мраморный небольшой бассейнъ, всѣ портреты, образцы панельнаго пояса съ изображеніемъ на изразцахъ сценъ изъ «Тысячи и одной ночи» и образцы зеркальныхъ карнизовъ. «Зданію дворца, не имѣющаго никакого историческаго значенія и научнаго интереса, полагаю предоставить разрушаться, такъ какъ матеріалъ, изъ котораго сдѣлана эта самая обыкновенная сакля, усовершенствованная на европейскій маперъ, никакой цѣнности не представляетъ». По просьбѣ Помощника по военной части Кавказскаго намѣстника, въ маѣ мѣсяцѣ 1910 г. дворецъ былъ осмотрѣнъ почетнымъ членомъ Императорскаго Военно-Историческаго Общества генераломъ А. З. Мышлаевскимъ, который далъ заключеніе, что это зданіе никакой исторической цѣнности не представляетъ и подлежитъ уничтоженію; приведеніе его въ порядокъ требуетъ громадныхъ затратъ, совершенно непроизводительныхъ. Нѣкоторые изъ предметовъ дворца г. Мышлаевскій рекомендуетъ передать въ Историческій музей, а портреты—въ Кавказскій военно-историческій. Согласно свѣдѣніямъ, полученнымъ военнымъ инженеромъ кап. Бресслеромъ отъ потомка послѣдняго персидскаго сардара, Абасъ-Кули, хана Эриванскаго, дворецъ построенъ былъ еще при турецкомъ владычествѣ въ 1725 г. Онъ состоялъ изъ ряда построекъ, расположенныхъ на значительной площади между нынѣшнимъ лазаретомъ, мечетью, Эчміадзинскою дорогой и рѣкою,

среди которыхъ Зеркальный залъ служилъ для парадныхъ пріемовъ. При персахъ всѣ зданія были перестроены по персидскому вкусу и въ 1756 г. капитально ремонтированы сардаромъ Гусейномъ-Али-ханомъ. Слѣдующіе ремонты были произведены въ 1779 и 1810 г.г., послѣдній при Гусейнъ-ханѣ. При немъ залъ имѣлъ современный видъ, за исключеніемъ того, что крыша была земляная и передняя стѣнка была не стеклянная, а состояла изъ занавѣса. При русскомъ владычествѣ (съ 1827 г.) дворецъ постепенно приходитъ въ упадокъ. Изъ дѣлъ Эриванскаго губернскаго правленія г. Бресслеръ извлекъ слѣдующія свѣдѣнія о дворцѣ. До 1868 г. онъ принадлежалъ военному вѣдомству, затѣмъ перешелъ въ вѣдѣніе городской полиціи, а въ 1890-хъ г.г.—въ инженерное вѣдомство. Въ 1847 г. дворецъ былъ осмотрѣнъ управляющимъ грузинскаго окружного инженернаго управленія, который нашелъ его очень ветхимъ (вслѣдствіе плохого состоянія фундамента, ослабленнаго водопроводными трубами, и порчи каменной облицовки и контрфорсовъ) и положилъ резолюцію: «Зданіе снести и построить новое, отступя отъ обрыва Занги». Дворецъ, однако, устоялъ, вѣроятно, за неимѣніемъ средствъ для исполненія изложенной резолюціи. Въ 1850 г. зданіе было сильно повреждено землетрясеніемъ. Вновь возникъ тотъ же проектъ переустройства дворца, также не приведенный въ исполненіе. Въ 1865 г. страшная буря разорвала въ куски занавѣсъ (изъ бѣлой и красной бязи турецкой выдѣлки); въ то же время отвалилась во многихъ мѣстахъ штукатурка, съ зеркалами. Въ 1868 г., послѣ ряда ходатайствъ, на ремонтъ дворца отпущено было 1.200 р., на что исправлена была штукатурка, занавѣсъ и земляная крыша. Въ 1886 г., послѣ новаго ряда ходатайствъ предъ Кавказскимъ намѣстникомъ, дворецъ ремонтируется на средства города, именно: реставрировано 8 портретовъ, возобновлена зеркальная обдѣлка. Позднѣе крыша замѣнена желѣзною, а занавѣсъ—стекляннымъ переплетомъ. Стѣнная живопись дворца, представляющая сцены изъ «Тысячи и одной ночи», уцѣлѣла въ первоначальномъ видѣ. Изъ обработки стѣнъ особенно любопытенъ сталактитовый карнизъ. Окна состояли изъ разноцвѣтныхъ стеколъ. Сохранился мраморный фонтанъ и портреты шаха Абаса, послѣдняго сардара и приближенныхъ. (Дѣло 1900 г., № 52).

Б. В. Фармаковскій сообщилъ, что ему извѣстны фотографическіе снимки съ дворца, указывающіе, что внутри онъ представляетъ собою весьма интересный памятникъ старины. Графъ А. А. Бобринской съ своей стороны отмѣтилъ, что въ 1883 г., когда онъ видѣлъ дворецъ, это зданіе было очень любопытно и оставляло впечатлѣніе весьма оригинальнаго сооруженія.

Постановлено: 1) просить доставить актъ техническаго осмотра дворца, 2) просить Н. Я. Марра осмотрѣть его на мѣстѣ.

Рис. 19. Симбирской губ. Сенгилеевскаго у., с. Карлинское. Церковь 1726 г.

VIII. Симбирской губ. Сенгилеевскаго у. с. Карлинское. Деревянная церковь 1726 г.

(Рис. 19).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 18 сентября 1910 г. съ ходатайствомъ о разрѣшеніи перенести церковь въ д. Комаровку Симбирскаго у. (Дѣло 1910 г., № 227).

Постановлено: разрѣшить.

IX. Херсонской губ. г. Бериславъ. Деревянная Введенская церковь, 1726 г.

(Рис. 20).

Доложено отношеніе Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ отъ 18 сентября 1910 г. съ препровожденіемъ ходатайства преосвященнаго Херсонскаго о разрѣшеніи ремонта дубоваго иконостаса церкви. Церковь сооружена въ Полтавской губ., въ 1787 г. перенесена въ Бериславъ на Базарную площадь, а въ 1884 г. отсюда на Александровскую площадь. Иконостасъ проченъ, но требуетъ добавленія опавшей рѣзьбы, возобновленія позолоты и поновленія иконописи. Иконы предполагается лишь промыть, «и только особо испорченныя части должны быть реставрированы». Цвѣтъ окраски иконостаса будетъ указанъ членами попечительства. Работы поручаются иконостаснымъ мастерамъ Григ. Чайкѣ и Андрею Гимбергу. (Дѣло 1910 г., № 223).

Г. И. Котовъ отмѣтилъ, что иконостасъ хорошъ и заслуживаетъ вниманія къ нему отношенія. В. В. Сусловъ указалъ на возможность предложить промыть одну икону для образца, а А. А. Спицынъ настаивалъ на желательности привлечь къ осмотру иконостаса надежныхъ спеціалистовъ изъ Москвы.

Рис. 20. Г. Бериславъ Херсонскаго у. Церковь 1726 г.

Постановлено: просить представить актъ осмотра иконъ и окраски иконостаса отвѣтственнымъ лицомъ.

X. Архангельской губ. Шенкурскаго у. с. Заостровье. Деревянная Богородице-Рождественская церковь, 1728 г.

(Рис. 21 и 22).

Доложены: 1) отношенія причта церкви отъ 25 мая и духовной консисторіи отъ 20 іюля 1910 г. съ ходатайствомъ о разрѣшеніи неотложнаго ремонта храма. Предполагается: подшить потолокъ досками между балками, обшить стѣны, набрать поверхъ существующаго пола новый. Концы у нѣкоторыхъ досокъ стараго потолка погнили вслѣдствіе бывшей течи сквозь крышу; послѣ снятія съ потолка груза голубинаго помета доски выкривились, и чрезъ щели сыплется соръ. «Стѣны отъ времени почернѣли, а въ иныхъ мѣстахъ, и въ особенности въ углахъ, тоже попортились, вслѣдствіе бывшей течи». Обшивкою будетъ придано благолѣпіе храму и нѣкоторая прочность стѣнамъ. Полъ невозможно перебирать, замѣняя сгнившія половицы новыми, потому что концы

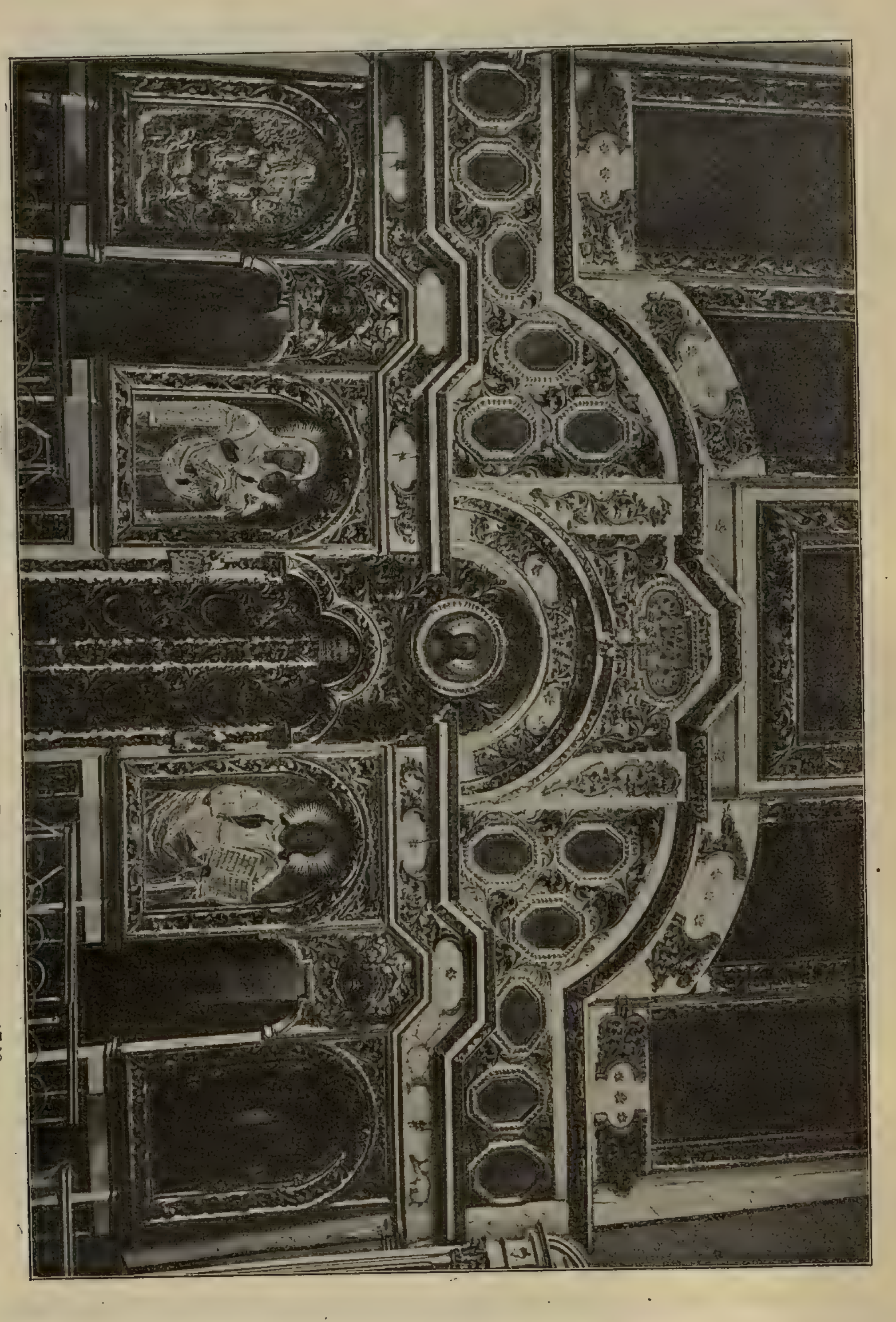


Рис. 206. Херсонскаго у., г. Бериславъ. Иконостасъ Введенской церкви, 1726 г.

Рис. 21. Архангельской губ. Шенкурскаго у., с. Заостровье. Справа Богородицкая церковь 1728 г.

половицъ зажаты стѣнами; кромѣ того, старыя половицы очень широки, и къ нимъ невозможно нынѣ подобрать лѣса. Въ алтарномъ полу много заплатъ; его предположено замѣнить новымъ, а если нельзя будетъ вынуть старый полъ, то укрѣпить его снизу подпорами и настлать поверхъ новый.

2) Свѣдѣнія о церкви. Высота церкви до креста $20^1/_2$ саж., ширина 8 саж. Трапеза въ видѣ галлереи на столбахъ. Въ двухъ стѣнахъ изъ трапезы

Рис. 22. С. Заостровье. Внутренній видъ церкви.

въ церковь слюдяныя окна. Иконостасъ новаго устройства. Колокольня 1785 г., на ней колокола 1638, 1689 (литъ на Подвинскомъ Заостровьѣ) и 1725 г.г. (литъ въ Москвѣ на заводѣ Калинина). (Метрика 1887 г., № 123). (Дѣло 1910 г., № 162).

Вслѣдъ за П. П. Покрышкинымъ и другіе участники засѣданія высказались за оставленіе стѣнъ въ настоящемъ видѣ, на томъ основаніи, что существующая конструкція красивѣе, всегда на виду (А. П. Померанцевъ) и своимъ цвѣтомъ гармонируетъ съ остальными частями внутренняго убранства (М. Т. Преображенскій). Обшивать потолокъ не признано необходимымъ, разъ его можно сколотить и покрыть пазы сверху.

Постановлено: 1) обшивку стѣнъ и потолка не разрѣшать, 2) потолокъ привести въ порядокъ безъ измѣненія вида балокъ и настилки, 3) устройство половъ предоставить усмотрѣнію причта и старосты, но съ условіемъ сохраненія лавокъ.

XI. Рязанской губ. Касимовскаго у., с. Малѣево. Деревянная церковь, 1765 г.

(Рис. 23).

Рис. 23. Касимовскаго у., с. Малѣево. Церковь 1765 г.

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 7 сентября 1910 г. съ запросомъ о допустимости расширенія теплой трапезной части храма. Эта часть въ 1876 г. расширена къ З. на 8 арш. и имѣетъ нынѣ размѣры 20×12 арш. (Дѣло 1910 г., № 224).

Г. И. Котовъ нашелъ, что храмъ уже передѣлывался неоднократно. Иконостасъ поразителенъ своимъ безвкусіемъ.

Постановлено: расширеніе трапезы разрѣшить.

XII. Рязанской губ., г. Касимовъ. Каменная Успенская церковь, 1769 г.

(Рис. 24).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 12 августа и 17 сентября 1910 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи расширить трапезную часть храма, съ устройствомъ подъ нею подвала. По проекту переустройства предположено также устроить два новыя помѣщенія по сторонамъ колокольни и новое крыльцо впереди ея, съ крытыми лѣстницами. По акту осмотра церкви епархіальнымъ архитекторомъ П. С. Цѣхановскимъ, трапеза перекрыта низкими сводами, высотою до шелыги $5^1/_2$ арш., стѣснена двумя придѣлами, не имѣетъ никакой вентиляціи. Полъ трапезы ниже пола настоящей церкви на 12 вершк. Фундаментъ сложенъ изъ кирпичнаго щебня, почти безъ

Рис. 24. Успенская церковь г. Касимова, 1769 г.

раствора, легко высыпается; въ стѣнахъ и сводахъ имѣются трещины. (Дѣло 1910 г., № 195).

А. Н. Померанцевъ и другіе участники засѣданія нашли храмъ живописнымъ, а проектъ переустройства—весьма не гармонирующимъ съ общей архитектурой его.

Постановлено: просить представить новый проектъ переустройства трапезы, въ стилѣ церкви или же колокольни, съ сохраненіемъ существующаго крыльца.

XIII. С.-Петербургской губ. Лужскаго у. пог. Бутково. Покровская церковь, 1773 г.

Доложены: 1) отношенія духовной консисторіи отъ 28 мая и 3 сент. 1910 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи разобрать Покровскую церковь, пришедшую въ ветхость. По акту, составленному инженеромъ путей сообщенія, техникомъ, о. благочиннымъ, причтомъ и старостою, цоколь церкви, сложенный изъ крупнаго булыжнаго камня на извести, совершенно развалился, нижніе вѣнцы стѣнъ сгнили, по угламъ замѣтны слѣды гнили, колокольня сильно погнила, потолки или ветхи, или сгнили, полъ мѣстами просѣлъ.

2) Свѣдѣнія о церкви. Никольскій Бутковскій погостъ упоминается въ писцовыхъ книгахъ 1500 г. Покровская церковь перенесена была изъ села Новоселья и устроена вновь въ 1773 г., при участіи помѣщицы Вандомской. Въ 1846—1848 г.г. пристроена трапеза и передѣлана колокольня. Въ церкви имѣется 7 гладкихъ столбовъ (Истор.-статист. свѣдѣнія о С.-Петерб. епархіи, в. IX, стр. 390). На колокольнѣ колокола съ надписями 1749 и 1775 г. По частнымъ свѣдѣніямъ, въ церкви недурной иконостасъ; въ настоящее время она служитъ для отпѣванія умершихъ. (Дѣло 1910 г., № 123).

Постановлено: 1) сохранить церковь, если нѣтъ настоятельной нужды ее разобрать; 2) просить отзыва комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ при С.-Петербургской Губернской Земской Управѣ.

XIV. Рязанской губ. Сапожковскаго у. с. Назарьево. Деревянная Воскресенская церковь, 1789 и 1821 г.

(Рис. 25).

Доложены: 1) отношенія духовной консисторіи отъ 19 января, 2 марта, 22 іюля, 17 ноября 1909 г., 31 іюля 1910 г. и причта церкви отъ 12 сентября 1910 г. съ ходатайствомъ о разрѣшеніи разобрать церковь на дрова для

Рис. 25. Рязанской губ. Сапожковскаго у. с. Назарьево. Церковь 1789 г.

отопленія новаго храма. Главный храмъ съ 1860-хъ г.г. далъ сильную осадку, такъ что стѣны его укрѣплены сжимами; къ настоящему времени осадка настолько усилилась, что церковь грозитъ разрушеніемъ и должна быть разобрана безъ замедленія. Колокольня дубовая, проточена червями, и верхъ ея снятъ уже въ 1892 г. Принимались мѣры къ продажѣ зданія за умѣренную цѣну, но онѣ не удались, вслѣдствіе непригодности постройки. (Дѣло 1909 г., № 16).

2) Свѣдѣнія о церкви. Начата постройкою въ 1788 г., съ значительнымъ участіемъ семьи Комыниныхъ; въ 1805 г. значится освященнымъ только Архангельскій придѣлъ, а въ 1821 г. освящена «новопостроенная» Воскресенская церковь. Дубовая колокольня куплена въ Путятинѣ и поставлена на мѣсто въ 1834 г. Главный иконостасъ 1820 г., сильно попорченъ.

Рѣшительныхъ защитниковъ церкви не оказалось.

Постановлено: разрѣшить.

XV. Вятской губ., Орловскаго у., с. Адышево. Каменная церковь 1791 г.

(Рис. 26).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 13 сентября 1910 г. съ препровожденіемъ ходатайства причта и старосты о разрѣшеніи расширить трапезу церкви пристройкою съ запада на 3 саж., съ разборкою стѣны паперти. Въ 1835 г. была снята колокольня съ церкви и трапеза расширена въ западную сторону на 6 саж.; новая колокольня устроена въ 1836 г. и позднѣе соединена съ церковью теплымъ ходомъ. Предполагается устроить паперть

Рис. 26. Вятской губ. Орловскаго у., с. Адышево. Церковь 1791 г.

со сторожкою и канцеляріей далѣе къ западу, поставить 4 печи; сводъ новой части трапезы устраивается на спеціальныхъ столбахъ. (Дѣло 1910 г., № 220).

А. П. Померанцевъ замѣтилъ, что церковь и въ настоящемъ видѣ слишкомъ удлинена.

Постановлено: разрѣшить.

Засѣданіе 27 октября.

I. Г. Керчь. Греческая Іоанно-Предтеченская церковь, VII в.

(Вопросы реставраціи, в. 3, стр. 39—44).

Доложено отношеніе завѣдующаго Керченскимъ музеемъ В. В. Шкорпила отъ 14 октября 1910 г. съ изложеніемъ ходатайства причта церкви о разрѣшеніи устроить въ западной части ея надъ входной лѣстницей хоры съ винтовой лѣстницею, предназначаемые для помѣщенія пѣвчихъ.

В. В. Сусловъ указалъ, что проектированная лѣстница слишкомъ громоздка, и предложилъ устроить ходъ на хоры чрезъ колокольню, сзади.

Постановлено: предложить устроить входъ на хоры черезъ колокольню, если это не представитъ серьезныхъ затрудненій.

II. Москва. Стѣна Китай-города у Проломныхъ воротъ.

(См. выше стр. 25).

Доложена записка П. П. Покрышкина нижеслѣдующаго содержанія:

«На доставленномъ въ Имп. Археологическую Коммиссію планѣ не показана сохранившаяся въ стѣнѣ древняя бойница, а ширина дома, стоящаго вплоть къ древней стѣнѣ, показана вдвое меньше дѣйствительной; этотъ домъ заслоняетъ всю древнюю бойницу, въ которую сейчасъ можно попасть лишь чрезъ проломы въ ея сводѣ и стѣнахъ, ибо и со стороны набережной стѣна застроена магазинами. Мѣсто подъ часовню очищается квадратное, двѣ сажени въ сторонѣ, открытое только на улицу, съ бойницей позади. Часовня можетъ имѣть не болѣе 5 аршинъ высоты вмѣстѣ съ крышею, такъ какъ иначе она закроетъ окно въ упомянутомъ домѣ. Состояніе разсматриваемаго участка крайне запущенное; на стѣнѣ растутъ деревья, поставлены курятникъ, бесѣдка и т. п., надлежащаго стока для воды нѣтъ, стѣна насыщается влагою, имѣетъ широкія, разслаивающія ее, продольныя трещины».

Г. И. Котовъ и Б. В. Фармаковскій указали на то, что на доставленномъ Московскимъ губернаторомъ планѣ совершенно игнорируется суще-

ствованіе на отведенномъ подъ часовню мѣстѣ цѣлой бойницы, и настаивали, чтобы на этотъ фактъ обращено было должное вниманіе. А. А. Спицынъ сообщилъ, что чрезъ прилегающій къ стѣнѣ церковный домъ проходитъ красная черта, отодвигающая на 2 сажени фасадъ этого дома; для часовни не остается мѣста. В. В. Сусловъ предположилъ, что красная черта едва ли можетъ проходить чрезъ массивъ самой стѣны. Существующая бойница возбудила общее вниманіе.

Постановлено: 1) бойницу сохранить, 2) просить представить проектъ устройства часовни на свободномъ участкѣ стѣны, если устройство это окажется возможнымъ по городовому положенію, 3) обратить вниманіе г. Губернатора на неточность представленнаго чертежа.

III. Московскаго у., с. Вешняково. Каменная церковь, 1645 г. (Рис. 27).

Доложены: 1) отношеніе духовной консисторіи отъ 10 августа 1910 г. съ препровожденіемъ ходатайства причта и старосты церкви о разрѣшеніи перекрасить стѣны теплаго Успенскаго придѣла церкви въ тотъ же бѣлый цвѣтъ.

2) Свѣдѣнія о храмѣ. Церковь сооружена бояриномъ Ѳ. И. Шереметевымъ, съ разрѣшенія царя Михаила Ѳеодоровича и патріарха Іосифа, колокольня построена въ XVIII в. Древнія иконы иконостаса реставрированы въ 1880-хъ г.г. На этотъ храмъ уже обращено было вниманіе Н. В. Султановымъ (зодчій. 1879 г., л. 59, стр. 12, и 1887 г. стр. 66.— Барсуковъ, Родъ Шереметевыхъ. — Древности, т. XIX, в. 3, прот. стр. 43 и 57.—Метрика 1887 г. № 209. — Дѣло 1910 г. № 188).

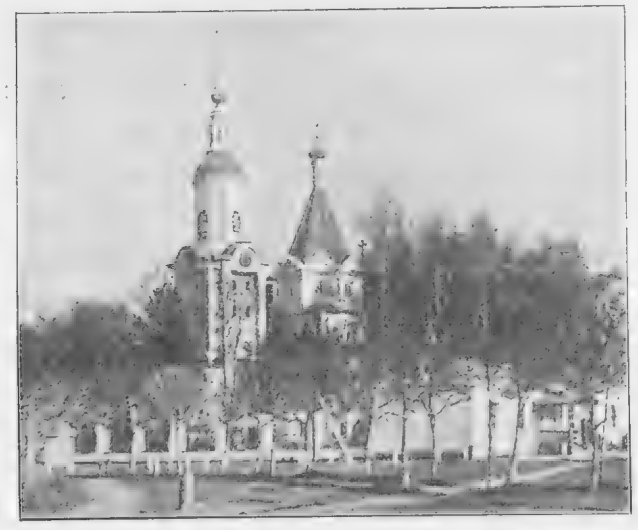


Рис. 27. Московскаго у., с. Вешняково. Церковь 1645 г.

3) Отчетъ объ осмотрѣ церкви, произведенномъ П. П. Покрышкинымъ 26 октября, слѣдующаго содержанія: «Въ нижней церкви (теплый

Успенскій придѣлъ) стѣны окрашены однимъ бѣлымъ тономъ, масляною краскою. По словамъ священника, прежде бывшая здѣсь стѣнопись, не понравившаяся одной благотворительницѣ, была на ея средства закрашена. Новый потолокъ, состоящій изъ сводиковъ на рельсахъ, неумѣстенъ. Священникъ объяснилъ мнѣ задержку въ присылкѣ фотографическихъ снимковъ тѣмъ, что, въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, предполагается произвести болѣе широкій ремонтъ, устроить отопленіе верхняго храма и, въ связи съ этимъ, реставрировать, ради симметріи, сѣверную галлерею удаленіемъ позднѣйшихъ замуровокъ между столбами, вызывавшихся въ свое время устройствомъ калорифера, который нынѣ помѣщенъ подъ поломъ нижней церкви глубоко въ землѣ. На имѣющемся въ архивѣ церкви планѣ 1840-хъ г.г. этихъ замуровокъ нѣтъ. Насколько я понялъ изъ разговора съ священникомъ, онъ своевременно возбудитъ соотвѣтственное ходатайство съ представленіемъ проекта. Подобная реставрація вызоветъ перемѣщеніе вытяжной трубы, новыя поломки въ древней кладкѣ, и поэтому не можетъ быть разрѣшена безъ подробныхъ и точныхъ чертежей и акта техническаго осмотра. Церковь необыкновенно интересна красивымъ размашистымъ силуэтомъ; три главы (надъ алтаремъ и надъ двумя придѣлами) вмѣстѣ съ главнымъ шатромъ составляютъ очень красивую и, по обрисовкѣ, оригинальную группу. Особенно красивъ восточный фасадъ. Церковь еще сохраняетъ много данныхъ для реставраціи. Весьма желательно командировать въ Вешняки ученика Высшаго Художественнаго Училища для производства точныхъ измѣреній церкви и составленія чертежей. Въ церкви имѣются древнія иконы; иконостасъ верхней церкви весь состоитъ изъ древнихъ иконъ; хотя столярство относится къ 1840-мъ годамъ, но оно очень гармонируетъ съ иконами, благодаря тонкой, изящной отдѣлкѣ деталей; въ особенности хороши колонки, раздѣляющія иконы верхнихъ ярусовъ. На стѣнахъ размѣщены древніе святцы, иконы Архангеловъ изъ древняго иконостаса и др. Въ связи съ проектомъ реставраціи и отопленія требуется заключеніе спеціалиста по стѣнописи, который долженъ произвести развѣдки во многихъ пунктахъ подъ покраскою и подъ штукатуркою для разысканія первоначальной стѣнописи».

Церковь признана прекраснымъ памятникомъ старины. В. В. Сусловъ указалъ въ ней особенности Владимірскихъ церквей (тонкія шейки главъ).

Постановлено: 1) разрѣшить перекраску стѣнъ, 2) запросить, съ чьего разрѣшенія устроено въ церкви духовое отопленіе, устроены сводики на рельсахъ и замурованы арки сѣверной галлереи, 3) просить Имп. Академію Художествъ о командировкѣ опытнаго лица для изученія церкви.

IV. Вятской губ. г. Слободской. Екатерининская церковь Вознесенскаго собора, 1669 г.

(Рис. 28—30).

Доложены: 1) отношеніе духовной консисторіи отъ 4 октября 1910 г. съ препровожденіемъ плана расширенія церкви, недостаточной для ея значительнаго прихода. Предположено поднять потолокъ трапезы, съ уничтоженіемъ находящихся въ ней столбовъ, устроить въ ней хоры, пробить широкую арку въ храмъ, перестроить крыльцо, вмѣсто существующаго придѣла въ трапезѣ поставить два новые придѣла по сторонамъ главнаго иконостаса, причемъ оба существующіе иконостаса удаляются. Согласно акту осмотра ихъ архитекторомъ Чарушинымъ, «иконостасы сдѣланы въ половинѣ XIX ст. въ искаженномъ классическомъ стилѣ и никакой археологической цѣнности не представляютъ, вмѣстѣ съ живописью ихъ». Притворъ предположено переложить въ стилѣ общаго зданія, равно какъ

Рис. 28. Вятской губ. г. Слободской. Екатерининская церковь, 1669 г.

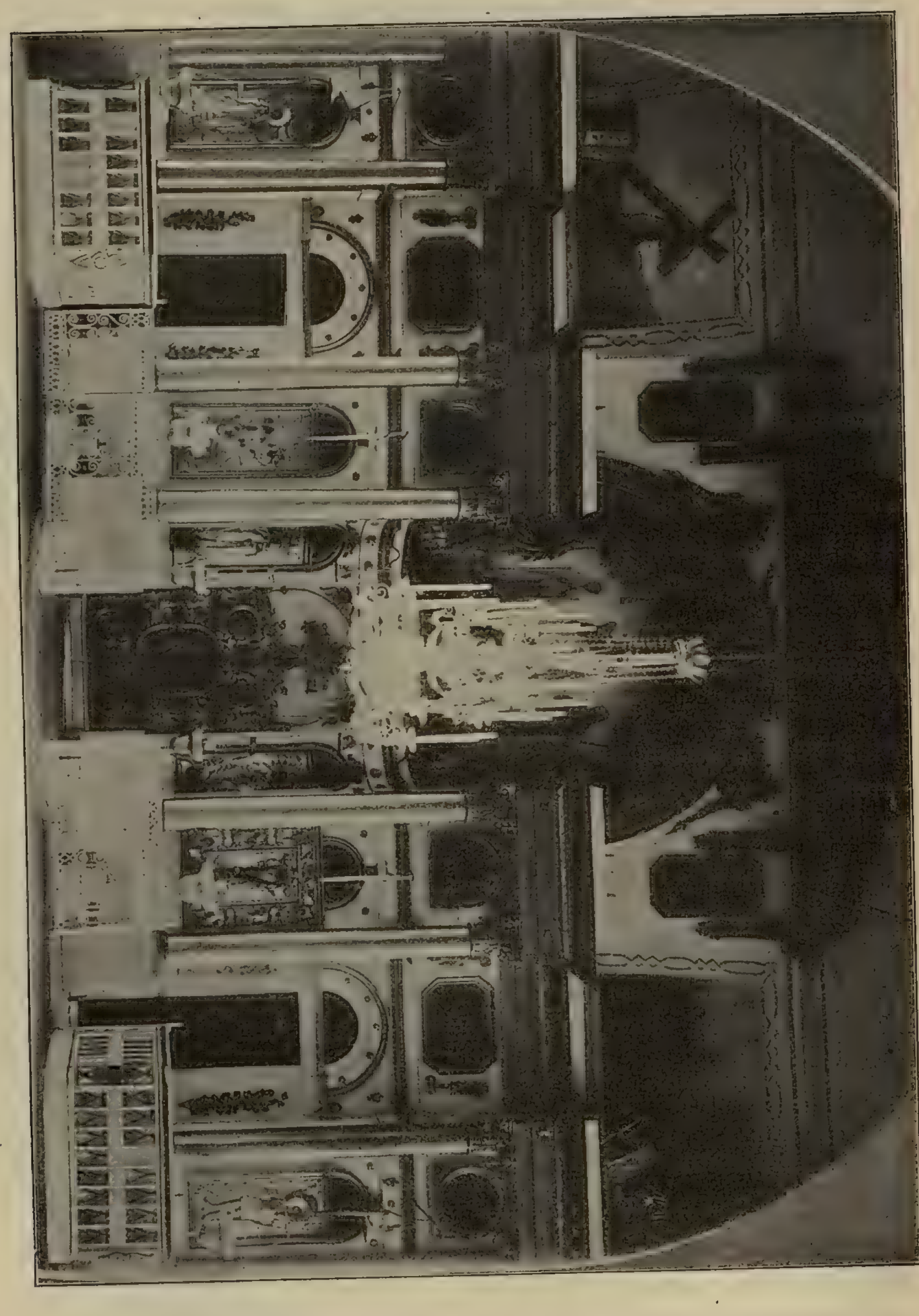


Рис. 29. Г. Слободской. Иконостасъ Екатерининской церкви, 1823 г.

и крыльцо, сильно покачнувшееся и требующее перекладки.

2) Свѣдѣнія о церкви. Время сооруженія Вознесенской и Екатерининской церквей опредѣляется храмозданною архіепископа Іоны отъ 4 іюня 1699 г. Иконостасъ устроенъ въ 1823 г.; въ немъ старая мѣстночтимая икона св. великомученицы Екатерины. Стѣнной росписи и лѣпки нѣтъ. По свидѣтельству архитектора Чарушина, трапеза, судя по кладкѣ и по шву въ наружныхъ стѣнахъ, пристроена отдѣльно. Притворъ пристроенъ еще позднѣе, на болѣе мелкомъ фундаментѣ. (Метрика 1887 г., № 33). (Дѣло 1910 г., 236).

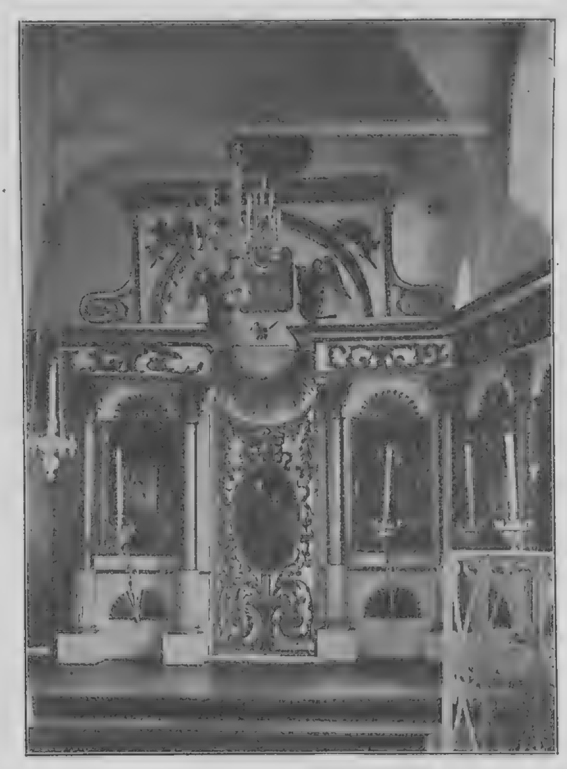


Рис. 30. Иконостасъ придѣла Екатерининской церкви г. Слободского.

В. В. Сусловъ и М. Т. Преображенскій замѣтили, что устройство большой арки въ западной стѣнѣ храма едва-ли допустимо, такъ какъ на нее опирается большой грузъ свода. По мнѣнію М. Т. Преображенскаго, устройство хоровъ врядъ ли можетъ быть исполнено удобно и архитектурно; къ тому же, какъ показываютъ примѣры петербургскихъ церквей, вверху, вслѣдствіе спертаго воздуха богомольцы подвергаются опасности обмороковъ. Иконостасы признаны очень хорошими. П. П. Покрышкинъ указалъ, что своды даютъ трапезѣ уютный видъ. В. В. Сусловъ нашелъ, что трубы проектируемыхъ печей должны попортить памятникъ. А. А. Спицынъ замѣтилъ, что три иконостаса на протяженіи 6 саж. совершенно немыслимы, и предложилъ разрѣшить лишь проектируемое отопленіе храма.

Постановлено: разрѣшить отопленіе храма, въ переустройствѣ же его отказать.

V. Пермской губ. Чердынскаго у. с. Ныробъ. Богоявленская церковь, 1736 г.

(Рис. 31).

Доложено отношеніе Техническо-Строительнаго комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 октября 1910 г. съ просьбою дать заключеніе по дѣлу о предполагаемомъ расширеніи храма. Церковь построена на мѣстѣ деревяннаго Никольскаго храма, сооруженнаго надъ гробницею боярина М. Н. Ро-

Рис. 31. Чердынскаго у., с. Ныробъ. Богоявленская церковь, 1736 г.

манова, останки котораго въ 1607 г. перевезены были отсюда въ Москву въ церковь Спаса на Новомъ [1]). Проектируется расширить храмъ устройствомъ боковыхъ помѣщеній, въ виду его тѣсноты для прихода, а также переложить каменную колокольню, перенеся ее къ притвору. Съ сѣверной стороны колокольни имѣется трещина, и вся она дала уклонъ на западъ; кромѣ того, на ней нѣтъ возможности повѣсить большіе колокола. Въ церкви есть настѣнная живопись 1872 г., сильно исправленная въ 1895 г. (Дѣло 1908 г., № 156).

[1]) Въ Ныробѣ надъ мѣстомъ могилы боярина устроена гробница подъ балдахиномъ. Съ боку ящикъ съ желѣзными оковами Михаила Никитича.

Е. А. Сабанѣевъ предложилъ ограничиться одной поправкой колокольни; при перекладкѣ она ни въ какомъ случаѣ не можетъ сохранить своего вида. А. А. Спицынъ усматривалъ особый разсчетъ строителей, ставившихъ колокольню именно здѣсь: это мѣсто возвышенное; предполагаемое мѣсто для новой колокольни расположено много ниже, на склонѣ. Онъ же напомнилъ о существованіи проекта устройства въ Ныробѣ новой церкви при часовнѣ, которымъ устраняется необходимость въ расширеніи Богоявленскаго храма.

Постановлено: 1) просить актъ подробнаго техническаго осмотра колокольни и заключеніе спеціалиста о стѣнописи; 2) указать на имѣющійся проектъ устройства въ Ныробѣ новой, болѣе помѣстительной приходской церкви.

VI. Люблинской губ. Холмскаго у., с. Клештово. Церковь 1773 г.

(Вопросы реставраціи, в. 5, стр. 35—38).

Доложено отношеніе Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ отъ 21 октября 1910 г. съ представленіемъ новой смѣты на ремонтъ храма, передѣланной согласно указаніямъ Императорской Археологической Коммиссіи. Относительно поновленія стѣнной росписи имѣется объясненіе преосвященнаго Холмскаго Евлогія, что приглашеніе спеціалиста-реставратора для осмотра росписи оказалось невозможнымъ по недостатку средствъ и что работы предполагается передать художнику Бодалеву, нынѣ завѣдующему иконописной мастерской въ Красностокскомъ женскомъ монастырѣ, состоявшему вольнослушателемъ Императорскаго Археологическаго Института и работавшему подъ руководствомъ иконописца Н. М. Сафонова. Согласно очень короткому акту осмотра стѣнописи, составленному г. Бодалевымъ, фресковая (?) живопись исполнена хорошими мастерами въ стилѣ рококо; она выполнена съ рѣдкимъ мастерствомъ и знаніемъ дѣла и заслуживаетъ сохраненія. Послѣдующія поправки нѣсколько попортили изображенія, но не особенно сильно. Лучше всего сохранился плафонъ съ изображеніемъ Всевидящаго Ока, окруженнаго ангелами. По замѣчанію преосвященнаго, г. Бодалевъ уже доказалъ опытность свою успѣшнымъ выполненіемъ серьезныхъ работъ при росписи Холмскаго Каѳедральнаго собора.

П. П. Покрышкинъ высказалъ рѣшительно, что, зная работы г. Бодалева, онъ не считаетъ его компетентнымъ для поновленія росписи въ Клештовскомъ храмѣ, а составленный имъ актъ осмотра ея признаетъ поверхностнымъ.

Не имѣя надежнаго акта осмотра стѣнописи, нельзя опредѣлить, въ чемъ именно должна состоять ея очистка.

Постановлено: 1) просить актъ осмотра стѣнописи; 2) предложить при ремонтѣ крыши непремѣнно сохранить имѣющіяся на ней полицы.

VII. Черниговской губ. Нѣжинскаго у., м. Носовка. Деревянная церковь 1796 г.

(Рис. 32).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 8 октября 1910 г. съ препровожденіемъ ходатайства церковно-приходскаго попечительства Успенской церкви о разрѣшеніи разобрать старый деревянный храмъ, въ виду его ветхости. По свидѣтельству о. благочиннаго, фундаментъ церкви кругомъ высыпался, во многихъ мѣстахъ настолько, что подвалины висятъ на воздухѣ, крыша во многихъ мѣстахъ протекаетъ, куполъ наклонился, полы прогнили. Церковь находится въ разстояніи всего 1 арш. отъ сѣверной стороны новаго каменнаго храма и грозитъ паденіемъ. (Дѣло 1910 г., № 238).

Рис. 32. Нѣжинскаго у., м. Носовка. Церковь 1796 г.

М. Т. Преображенскій нашелъ, что церковь имѣетъ деликатныя и стройныя пропорціи; во всякомъ случаѣ, старое зданіе лучше новаго. Онъ же отмѣтилъ обнаруживающійся въ послѣднее время явный разсчетъ на разрушеніе старыхъ деревянныхъ храмовъ посредствомъ устройства новыхъ церквей въ ближайшемъ разстояніи отъ нихъ.

Постановлено: потребовать актъ техническаго осмотра церкви и свѣдѣнія о томъ, не можетъ ли она быть перенесена на иное мѣсто.

VIII. Москва. Стѣны Кремля, XV в.

М. П. Боткинъ обратилъ вниманiе на то, что кое-гдѣ на Кремлевской стѣнѣ начинаютъ расти деревья. В. В. Сусловъ съ своей стороны добавилъ, что старая черепица окрытiй кремлевскихъ башенъ во многихъ утратилась, вслѣдствiе чего кладка шатровъ и др. частей башенъ подвержена разрушенiю. П. П. Покрышкинъ сообщилъ о замѣченномъ имъ въ софитахъ арокъ на внутренней сторонѣ южной части кремлевскихъ стѣнъ сильномъ отслаиванiи, совершенно сходномъ съ отслаиванiемъ въ Смоленской древней крѣпостной стѣнѣ. Е. А. Сабанѣевъ высказалъ, что пора бы приступить къ составленiю архитектурныхъ чертежей Московскихъ стѣнъ, на что послѣдовало объясненiе В. В. Суслова, что эта работа уже намѣчалась коммиссiею при Имп. Академiи Художествъ по обмѣру памятниковъ. Е. А. Сабанѣевъ замѣтилъ, что изслѣдованiе стѣнъ должно быть производимо прiемами Имп. Археологической Коммиссiи, такъ какъ изслѣдованiе Смоленскихъ стѣнъ, исполненное въ послѣднее время инымъ лицомъ, не можетъ выдержать сравненiя съ работами, произведенными здѣсь Коммиссiей.

Постановлено: просить Имп. Археологическую Коммиссiю организовать техническiй осмотръ состоянiя стѣнъ Кремля и Китай-города.

Засѣданiе 1 декабря.

I. Сухумскiй округъ. Новый Аѳонъ. Древняя базилика XI в. (1046 года?).

Доложены: 1) отношенiе настоятеля монастыря отъ 24 ноября 1909 г. съ ходатайствомъ о разрѣшенiи монастырю возстановить базилику, находящуюся на такъ называемой Иверской горѣ, въ развалинахъ крѣпости византiйской эпохи, а равно ремонтировать и башню этого укрѣпленiя. Сохранившуюся часть храма предполагается оставить неприкосновенною. Реставрацiю предположено поручить архитектору Н. Н. Никонову, согласно составленному имъ проекту.

2) Сообщенiе художника-архитектора К. К. Романова о произведенномъ имъ въ 1910 г. изслѣдованiи остатковъ базилики, результатомъ котораго явилось убѣжденiе, что зданiе можетъ быть возстановлено полностью въ своемъ первоначальномъ видѣ.

В. В. Латышевъ замѣтилъ, что базилика, судя по найденной при ней греческой надписи на камнѣ, сооружена въ 1046 г. Къ этому времени архитек-

тура базилики, по мнѣнію К. К. Романова, вполнѣ подходитъ. Е. А. Сабанѣевъ нашелъ, что хотя проектъ архитектора Никонова въ общемъ и хорошъ, но представляетъ собою полную передѣлку памятника.

Постановлено предложить: возстановить базиличное зданіе и цистерну при немъ, охранить обѣ усыпальницы, колокольню устроить на развалинахъ уцѣлѣвшей башни.

II. Волынской губ. г. Овручъ. Васильевскій соборъ XIII в. (?)

(Вопросы реставраціи вып. 2, стр. 58; вып. 4, стр. 1—6).

А. В. Щусевъ представилъ два проекта новаго иконостаса для собора: одинъ съ установкой его между столбами, а другой съ помѣщеніемъ впереди ихъ. Иконостасы, во вниманіе къ древности храма, проектированы возможно невысокіе, однако въ 3 яруса, причемъ должны быть приняты въ разсчетъ иконы XV в., пріобрѣтенныя изъ Нередицкой церкви. Архіепископъ Антоній признаетъ желательнымъ остановиться на второмъ проектѣ, какъ болѣе соотвѣтствующемъ современному пониманію значенія иконостаса и современному обычаю. Въ художественномъ же отношеніи, по мнѣнію г. Щусева, долженъ быть предпочтенъ первый проектъ, какъ дающій красивый перебой иконостаса, которымъ при второмъ проектѣ разбивается архитектурное впечатлѣніе отъ храма. Однако г Щусевъ не особенно настаиваетъ на своемъ мнѣніи, въ виду настойчиваго желанія архіеп. Антонія имѣть иконостасъ предъ столбами. Дальнѣйшее поднятіе иконостаса невозможно, такъ какъ онъ въ такомъ случаѣ закроетъ центральное настѣнное изображеніе Богоматери.

Е. А. Сабанѣевъ предвидитъ необходимость поднять иконостасъ, такъ какъ лики нижняго яруса иконъ по обоимъ проектамъ приходятся ниже человѣческаго роста. Вообще низкіе приземистые иконостасы не могутъ идти къ высокимъ храмамъ, чѣмъ главнымъ образомъ и объясняется многоярусность ярославскихъ иконостасовъ. Низкіе иконостасы не кажутся старинными, не даютъ красиваго впечатлѣнія, почему г. Сабанѣевъ и находитъ, что средина иконостаса должна быть поднята противъ проектовъ. Въ интересахъ цѣлостности архитектурнаго впечатлѣнія иконостасъ долженъ быть помѣщенъ между столбами, причемъ иконы его и столбовъ слѣдуетъ связать въ одно цѣлое сюжетами и исполненіемъ. Если выбрать иконостасъ второго проекта, то онъ долженъ быть выше, чѣмъ предположено по проекту. В. В. Сусловъ высказалъ, что такъ какъ иконостасъ вышелъ исторически изъ алтарной преграды и выросталъ

въ вышину постепенно, охватывая идею росписи храма, то допустима значительная свобода въ области переходныхъ формъ. Защищая постановку иконостаса между столбами, онъ предлагалъ среднюю часть его сдѣлать какъ проектировано (высокую), а бока болѣе низкіе. Если же это не пріемлемо, то иконостасъ поставить передъ столбами, такъ какъ разрывать высокій иконостасъ столбами значитъ разрушать его общую сложившуюся концепцію. Кромѣ того, боковыя части будутъ крайне вытянуты. Связать же три части однороднаго иконостаса соотвѣтственною росписью на столбахъ едвали удастся, и въ лучшемъ случаѣ столбы утратятъ свой монументальный видъ. Предположенная композиція праздниковъ представляется г. Суслову слишкомъ мелкою. По мнѣнію Б. В. Фармаковскаго, архитектурой слѣдуетъ пожертвовать цѣлямъ иконостаса, тѣмъ болѣе, что въ него неизбѣжно должны войти уже готовыя иконы XV в. Ни того, ни другого изъ проектированныхъ иконостасовъ въ натурѣ не могло быть. Въ сущности, если на столбахъ поставить иконы, то будетъ тотъ же иконостасъ. Второй проектъ имѣетъ болѣе жизненный смыслъ. А. А. Спицынъ высказался за установку иконостаса впереди столбовъ и за поднятіе его выше проектированныхъ размѣровъ. Для храма съ высокими сводами оба проектированные иконостаса недостаточны, тѣмъ болѣе, что они не ажурны. П. П. Покрышкинъ высказалъ что, по его мнѣнію, архитектурная сторона дѣла должна быть поставлена впереди, и потому слѣдуетъ принять первый проектъ. Графъ А. А. Бобринской замѣтилъ, что проектированный на иконостасѣ сверху крестъ снабженъ слишкомъ тяжелою базою.

Большинство присутствующихъ высказались за первый проектъ иконостаса, съ установкою его между столбовъ.

III. Старая Руса. Николаевская церковь, 1371 г.

(Вопросы реставраціи, в. 5, стр. 4).

Доложенъ отчетъ П. П. Покрышкина объ осмотрѣ имъ церкви, исполненномъ лѣтомъ 1910 г., слѣдующаго содержанія:

«Древность подцерковья доказывается слѣдующими данными: въ стѣнѣ, раздѣляющей главное подцерковье отъ придѣльнаго, выше нынѣшняго земляного пола пролета нѣтъ и никогда не было; стѣна эта сложена сплошною кладкою, безъ отверстій, изъ плитняка и кирпича, какъ и всѣ первоначальныя стѣны главной церкви. Кирпичъ здѣсь имѣетъ размѣры $6^3/_8 \times 2^3/_4 \times 1^1/_8$ вершка, вставленъ безъ порядка. Придѣлъ (трапеза) сложенъ въ притыкъ къ древнѣйшей

части, изъ кирпича размѣрами $5^3/_8 \times 2^3/_4 \times 1^1/_2$ вершка. Въ 1908 году въ подцерковьѣ исправлены новымъ кирпичемъ ветхости, напр., въ трехъ маленькихъ окошечкахъ (4 в. шир.): въ алтарѣ, въ южной стѣнѣ и въ сѣверной,— такъ что внутри получились большія заплаты, съ фасада же высота оконъ уменьшена втрое; кромѣ сего, задѣлана разрушавшаяся ниша на мѣстѣ, гдѣ могъ бы помѣщаться жертвенникъ въ нижней церкви (если таковая была когда-нибудь); здѣсь, поэтому, наблюдается наибольшая заплата изъ новаго кирпича. Древніе откосы узкихъ окошечекъ съ фасада сдѣланы изъ кирпича, размѣрами $5^5/_8 \times 2^3/_4 \times 1^1/_4$ вершка. Входъ въ главное подцерковье отдѣльный, съ сѣвера, откосы его сдѣланы изъ кирпича въ $6^1/_{16} \times 2^3/_4 \times 1^1/_4$ вершка. При наружномъ осмотрѣ бросилась въ глаза ветхость сѣвернаго конца западной стѣны, происшедшая, несомнѣнно, отъ проходящей здѣсь печной трубы, наружная стѣнка коей промерзаетъ. Въ церкви наиболѣе интересны иконостасы, изъ коихъ въ придѣльномъ имѣются древнія царскія врата и иконы, видимо, болѣе древнія, чѣмъ въ главномъ, и, во всякомъ случаѣ, до-Петровскаго времени (рис. 33 и 34). Столярство же въ обоихъ иконостасахъ одного характера, XVIII в., только въ придѣльномъ проще. Во фронтонѣ новѣйшаго желѣзнаго навѣса надъ наружнымъ крыльцомъ вставлена деревянная рѣзьба высоко художественной и изящной работы, вѣроятно, эпохи Императрицы Елизаветы Петровны.

Изъ намѣченныхъ работъ я нахожу возможнымъ разрѣшить укрѣпленіе фундамента, ремонтъ с.-з. угла главной церкви, укрѣпленіе пола. Прежде чѣмъ рѣшать вопросъ о дополненіи пилястръ внизу, необходимо убѣдиться,

Рис. 33. Старая Руса. Иконостасъ Николаевской церкви.

Рис. 34. Старая Руса. Иконостасъ Николаевской церкви.

не сохранились ли ихъ цоколя подъ наноснымъ слоемъ земли. Повышеніе потолка и стѣнъ въ трапезѣ я бы не разрѣшалъ, такъ какъ при проектируемомъ повышеніи 1) будетъ заслоненъ карнизъ западной (древнѣйшей) стѣны и 2) будетъ нарушенъ внутренній видъ придѣла: низенькіе, очень красивые, кіоты и иконостасъ, упирающіеся въ потолокъ, придаютъ придѣлу особо уютный видъ. Необходимо однако же укрѣпить потолокъ. Въ переустройствѣ входной лѣстницы не вижу особой нужды».

Утвержденіе проекта переустройства храма по прежнему встрѣтило затрудненія. Съ одной стороны, нельзя было не видѣть, что трапеза нуждается въ расширеніи, съ другой, надо было считаться съ тѣмъ, что приходу трудно опустить полъ по всему храму вслѣдствіе денежныхъ затрудненій, съ третьей—вся трапеза по уютности и хорошему иконостасу, казалось, должна бы быть охранена отъ передѣлокъ. В. В. Сусловъ предлагалъ разрѣшить поднять верхъ трапезы, но лишь въ той или другой части, особенно же въ срединѣ.

Постановлено: разрѣшить поднять верхъ трапезы съ условіемъ сохранить въ настоящемъ видѣ иконостасъ и образа, находящіеся на восточной сторонѣ, и не закрывать крышею верхній орнаментальный поясъ стѣны.

IV. Смоленская стѣна.

Доложены письма производителя работъ Ю. Ю. Коноплянскаго отъ 11 и 25 ноября 1910 г. съ просьбою дать ему указанiе, будетъ ли утверждена Имп. Археологическою Коммиссiею предположенная замѣна цоколя башни Веселухи и прилегающаго прясла VII—VI тесанымъ гранитнымъ камнемъ, или же отверстiя въ цоколѣ будетъ разрѣшено заполнить бетономъ. Погонная сажень тесанаго камня со вложенiемъ на мѣсто на смѣшанномъ растворѣ обойдется около 45 р., что на 30 саж. составитъ 1350 р., а сажень цементнаго бетона глубиною до 3 вершк.—около 15 р. До настоящаго времени цоколь ремонтируемыхъ частей выправлялся камнями изъ ветхихъ мѣстъ стѣны. Тесаный камень въ Смоленскъ можетъ быть доставленъ лишь изъ отдаленныхъ уѣздовъ губернiи, по зимнему пути, почему заказъ на него долженъ быть данъ не позднѣе начала января. Кромѣ того, необходимо имѣть согласiе на пользованiе тесанымъ камнемъ со стороны Техническаго Комитета М. В. Д.

П. П. Покрышкинъ, давая объясненiя на чертежахъ Талепоровскаго и Дубенецкаго, настаивалъ на необходимости чинить цоколь камнемъ. Если ремонтировать стѣну, то дѣлать это надлежитъ какъ слѣдуетъ, съ разсчетомъ на долговѣчность поправки. Починка бетономъ будетъ держаться всего 3—4 года. Н. И. Веселовскiй высказалъ мнѣнiе, что безъ починки цоколя стѣна не будетъ держаться. А. А. Спицынъ выступилъ рѣшительнымъ противникомъ починки цоколя камнемъ, въ виду ея дороговизны. На это дѣло уйдетъ половина ассигнуемой суммы, и безъ того весьма незначительной. Археологическая Коммиссiя до сихъ поръ держалась опредѣленнаго мнѣнiя, что главное въ охранѣ стѣны—устройство крыши; если это мнѣнiе вѣрно, то и слѣдуетъ его держаться. Выпаденiя цоколя не столь значительно, чтобы могло вызвать паденiе стѣны, между тѣмъ отсутствiе крыши продолжаетъ гибельно отзываться на общемъ состоянiи ея. Нельзя ограничиваться ремонтомъ клочковъ стѣны въ ущербъ ея сохранности въ другихъ мѣстахъ. П. П. Покрышкинъ объяснилъ, что вопросъ о покрытiи рѣшенъ въ пользу асфальта, такъ какъ крыша невозможна безъ возстановленiя зубцовъ (въ тѣхъ, конечно, пряслахъ, гдѣ часть ихъ сохранилась), между тѣмъ Техническо-Строительный Комитетъ М. В. Д. рѣшительно противъ реставрацiи зубцовъ. Для прясла VII—VI, предположеннаго къ ремонту въ 1911 году и имѣющаго большой уклонъ по скату горы, можно надѣяться, асфальтовое покрытiе будетъ цѣлесообразно. В. В. Сусловъ высказался за необходимость починки стѣны по частямъ, но въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это нужнѣе.

Онъ же возбудилъ вопросъ, нельзя ли получить камни для цоколя въ самомъ городѣ, изъ тѣхъ обывательскихъ или городскихъ построекъ, куда они попали со стѣны.

Постановлено: утвердить проектъ починки цоколя ремонтируемой въ 1911 г. части стѣны тесанымъ камнемъ.

V. Московскаго у. с. Верхніе Котлы. Каменная церковь 1677 г.

(Рис. 35 и 36).

Рис. 35. Московскаго у. с. Верхніе Котлы. Церковь 1677 г.

Доложены: 1) отношенія духовной консисторіи отъ 13 мая, 25 іюня, 3 августа и 14 октября 1910 г. съ препровожденіемъ ходатайства причта и старосты церкви о разрѣшеніи ремонта храма. Предположено: соединить теплый храмъ съ холоднымъ пробивкою арки въ стѣнѣ, устроить духовое отопленіе, передѣлать келію, сдѣлать двойныя рамы, перемѣнить въ алтаряхъ полы, подштукатурить внутри стѣны, окрасивъ ихъ масляною краской и расписавъ священными изображеніями и орнаментами, надстроить колокольню на одинъ ярусъ; вмѣсто деревяннаго устроить полъ изъ метлахскихъ плитокъ.

2) Свѣдѣнія о храмѣ. Церковь сооружена Ив. Аѳ. Прончищевымъ, сыномъ окольничаго Аѳ. Ос. Прончищева, устроившаго здѣсь въ 1646 г. первую деревянную церковь. Деревянный куполъ поставленъ весьма прочно. Теплый придѣлъ сооруженъ въ 1874 г. Въ южной и сѣверной стѣнахъ примѣтны слѣды

Рис. 36. Внутренній видъ Верхне-Котловской церкви.

отесыванія и концы желѣзныхъ связей, показывающіе, что здѣсь были какія-нибудь сооруженія. Въ южныхъ стѣнахъ имѣется лѣстница вверхъ съ каменными ступенями, а около сводовъ замѣтны слѣды бывшей звонницы съ маленькимъ окномъ наружу. На паперти плиты съ надписями о погребеніи дворовыхъ людей думнаго дьяка Ржевскаго. Стѣны мѣстами расписаны изображеніями святыхъ. (Метрика 1886 г. № 225). Въ 1907 г. Имп. Московскимъ Археологическимъ Обществомъ разрѣшенъ былъ внѣшній ремонтъ церкви (Труды Комм. по сохран. древн. пам., т. II, 109; III, 4).

Е. А. Сабанѣевъ обратилъ вниманіе на необычный иконостасъ церкви. Въ общемъ, храмъ не нашелъ защитниковъ.

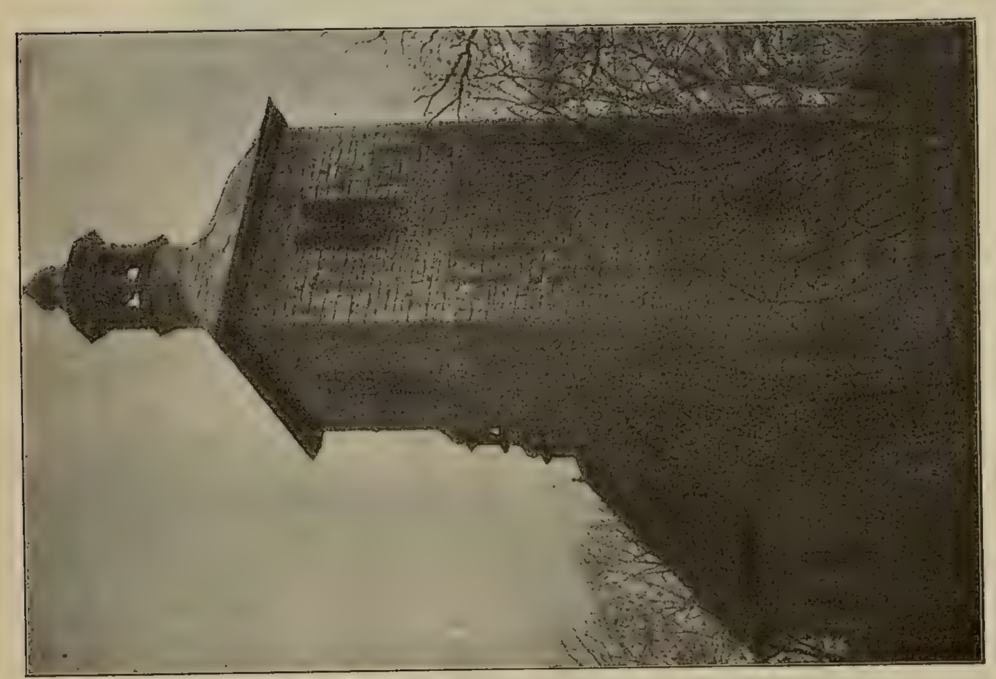
Постановлено: разрѣшить.

Засѣданіе 8 декабря.

I. Кѣлецкой губ. Мѣховскаго у. с. Высоцицы. Костелъ (XIII в. ?).

(Рис. 37—39).

Доложено отношеніе Департамента Духовныхъ Дѣлъ М. В. Д. отъ 25 ноября 1910 г. съ препровожденіемъ ходатайства Варшавскаго генералъ-губернатора о разрѣшеніи расширенія костела въ поперечномъ направленіи. Въ 1904 г. Имп. Археологическая Коммиссія уже наложила запретъ на предполагавшійся проектъ расширенія въ продольномъ направленіи. (Дѣло 1904 г. № 25).



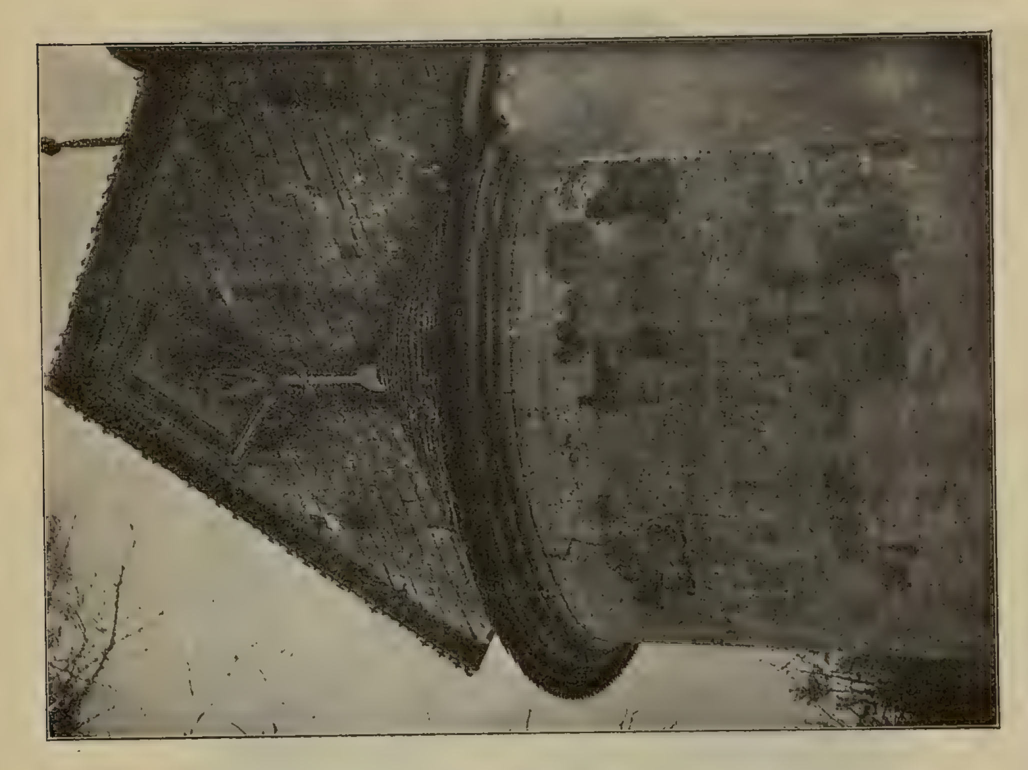


Рис. 37 и 38. Кѣлецкой губ. Мѣховскаго у., с. Высоцицы. Костелъ XIII в. (?).

Рис. 39. С. Высоцицы. Костелъ XIII в. (?).

Костелъ единогласно признанъ памятникомъ, заслуживающимъ тщательнаго сохраненія. М. Т. Преображенскій нашелъ, что проектомъ расширенія костела выгадывается очень немного новаго мѣста.

Постановлено: никакихъ передѣлокъ не разрѣшать.

II. Г. Луцкъ Волынской губ. Древняя крѣпость (XV в. ?).

Доложено отношеніе Департамента Общихъ Дѣлъ М. В. Д. отъ 18 ноября 1910 г. съ препровожденіемъ для отзыва представленія Волынскаго губернатора объ отпускѣ суммъ на ремонтъ крѣпости, въ количествѣ 13.338 р. Изъ журнала Луцкой городской думы отъ 25 октября 1907 г. видно, что вопросъ объ опасномъ положеніи крѣпостной башни съ воротами возникъ еще въ 1859 г.,

когда предполагалось продать ее на сносъ. Этотъ проектъ оставленъ послѣ осмотра крѣпости въ 1864 г. начальникомъ Юго-Западнаго края Безакомъ. Свидѣтельствовавшій эту крѣпость инженеръ нашелъ, что башня не представляетъ никакой опасности, и высказалъ, что ломать такую постройку онъ считаетъ грѣхомъ и технической ошибкою. Вслѣдъ затѣмъ въ теченіе 16 лѣтъ велась переписка о поддержаніи крѣпости, не приведшая ни къ какимъ результатамъ. При введеніи въ 1881 г. въ Луцкѣ Городового Положенія забота о крѣпости возложена была на городъ, который въ 1885 г. обратился къ губернатору съ просьбою объ исходатайствованіи исчисленныхъ по особой смѣтѣ на поддержаніе крѣпости 4.000 р. При дальнѣйшей перепискѣ Техническо-Строительный комитетъ М. В. Д. высказалъ, что крѣпость, помимо историческаго значенія, по изяществу формъ заслуживаетъ сохраненія, какъ одинъ изъ художественныхъ памятниковъ древности, но Министръ Внутреннихъ Дѣлъ вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ, что ремонтъ крѣпости, согласно узаконеніямъ, лежитъ на обязанности города. Городская дума постановила поддержаніе башни со стѣнами отнести къ благотворительности жителей г. Луцка и учредить при управѣ пріемъ на эту цѣль пожертвованій; такое постановленіе было опротестовано, какъ незаконное, и отмѣнено. Въ 1887 г. дума потратила на починку башни 288 р., въ 1888 г. 232 р. и въ 1890 г. 163 р., употребивъ въ дѣло кирпичъ изъ переданныхъ городу зданій Бернардинскаго монастыря. Одновременно въ Управленіе Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго генералъ-губернатора поступила записка волынскаго губернскаго инженера Щигельскаго о необходимости поддержанія крѣпости, съ исчисленіемъ необходимыхъ расходовъ въ суммѣ 3.551 р. Историкъ Левицкій, поддерживая это представленіе, указалъ, что въ дѣйствительности сумма эта должна уменьшиться при употребленіи готоваго матеріала и что работы могли бы быть производимы путемъ ежегоднаго ассигнованія отъ думы по 500 р. Дума не имѣла возможности назначить и такую сумму, но постепенно произвела нѣкоторый ремонтъ крѣпости; сдѣлана была подмуровка стѣнъ и башенъ, трещины связаны желѣзными анкерами и болтами, пролеты въ стѣнахъ были задѣланы, построенъ деревянный заборъ между башнею и каменнымъ зданіемъ, спланирована площадь внутри крѣпости. Усмотрѣна желательность пріобрѣсти въ вѣдѣніе города частный домъ, примыкающій къ городской стѣнѣ, на что потребовалось-бы 2.000 р. Луцкая городская управа, ссылаясь на разъясненіе Сената по дѣлу о поддержаніи г. Муромомъ древней Космодаміанской церкви (Вѣстникъ Сенатской практики 1903 г., № 1—2), сочла себя вправѣ ходатайствовать о принятіи ремонта Луцкой крѣпости на

казенный счетъ, такъ какъ у города не имѣется на это никакихъ средствъ и крѣпость должна считаться памятникомъ древности общегосударственнаго значенія. Въ 1910 г. Луцкая городская управа препроводила Волынскому губернатору смѣту на ремонтъ крѣпости, составленную инженеръ-архитекторомъ К. Л. Иваницкимъ и утвержденную строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія въ суммѣ 13.338 р. Изъ смѣты и чертежей видно, что предполагается починка стѣны кирпичною кладкою и устройство желѣзныхъ крышъ. (Дѣло 1910 г. № 290).

Крѣпость единогласно признана памятникомъ, безусловно заслуживающимъ сохраненія. П. П. Покрышкинъ выразилъ желаніе, чтобы при ремонтѣ зубцы были покрыты не желѣзомъ, а черепицею, и чтобы предварительно доставлены были на утвержденіе чертежи крышъ башенъ и фотографическіе снимки съ ремонтируемыхъ частей. Е. А. Сабанѣевъ и М. Т. Преображенскій указали на неудобства черепичныхъ крышъ въ сѣверныхъ широтахъ; онѣ здѣсь требують неослабнаго наблюденія и частой починки.

Постановлено: признать ремонтъ крѣпости весьма желательнымъ и принять предложеніе г. Покрышкина.

III. Московской губ. Рузскаго у., с. Аннино. Знаменская каменная церковь XVI—XVII в.

(Рис. 40).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 11 и 24 ноября 1910 г. съ препровожденіемъ проекта расширенія храма и устройства въ немъ духового отопленія. Предположено обстроить церковь со всѣхъ сторонъ, за исключеніемъ алтаря, съ выемкой шести широкихъ арокъ въ существующихъ стѣнахъ. Фундаментъ церкви сложенъ изъ крѣпкаго дикаго камня. Полъ до 1886 г. былъ лещадный. Иконостасъ и стѣнная роспись—новыя. По преданію, у церкви существовала отдѣльная звонница, замѣненная не такъ давно современною колокольнею. Имп. Московскимъ Археологическимъ Обществомъ въ 1885—6 гг. разрѣшена поправка оконъ и дверей. (Древности, т. XII, в. 1, стр. 14.—Метрика 1887 г. №. 551.—Дѣло 1910 г. № 264).

М. Т. Преображенскій замѣтилъ, что для расширенія главной церкви предполагается сдѣлать въ стѣнахъ широкія выемки, опасныя въ техническомъ отношеніи. Церковь обратила на себя вниманіе необычностью своихъ архитектурныхъ пропорцій.

Рис. 40. Московской губ., Рузскаго у., с. Аннино. Знаменская церковь XVI—XVII в.

Постановлено: ни въ какомъ случаѣ не разрѣшать переустройства главной церкви и предложить ограничиться расширеніемъ трапезы.

IV. Иркутской губ. г. Киренскъ. Надвратная церковь въ Свято-Троицкомъ монастырѣ, XVII в.

(Рис. 41—43).

Доложены: 1) отношеніе духовной консисторіи отъ 13 ноября 1910 г. съ препровожденіемъ ходатайства управленія монастыря о разрѣшеніи разобрать храмъ, какъ крайне ветхій и «грозящій скорымъ паденіемъ» и опасностью находящимся вблизи его домамъ.

2) Свѣдѣнія о храмѣ. Церковь устроена въ сторожевой башнѣ Киренска. «Она картинно возвышается на Никольскомъ погостѣ и представляется издали плывущимъ кораблемъ». Вышина церкви 8 саженъ. Кругомъ еще въ 1889 г. съ трехъ сторонъ шла деревянная галлерея, уже ветхая. Съ одной стороны сохранилась деревянная терраса. Иконостасъ поновленный. Церковь была обновлена нѣсколько разъ: въ 1695 г. препод. Гермогеномъ, въ 1758 г. іеромонахомъ Веніаминомъ, въ 1853 г. мѣстнымъ купцомъ Ф. В. Марковымъ.

Рис. 41. Иркутской губ. г. Киренскъ. Св. Троицкій монастырь.

Съ начала 1860-хъ гг. богослуженіе въ храмѣ не совершается. Въ 1884 г. монастырь просилъ разрѣшенія исключить эту церковь изъ описи, не разбирая ея, «въ виду того, что таковая разборка глубоко опечалитъ все мѣстное и окружное населеніе, такъ какъ сія церковь дорога, какъ воспоминаніе возстановленія города». Обращеніе въ св. Синодъ съ ходатайствомъ о назначеніи суммы на ремонтъ храма не имѣло успѣха. Обращаютъ на себя вниманіе вполнѣ сохранившіяся въ храмѣ слюдяныя окна (въ одинъ свѣтъ). (Метрика 1889 г. № 45. — Звѣринскій, I, 525. — Голубевъ И. К., Свято-Троицкій Усть-Киренскій монастырь. Спб. 1894 г. (изъ «Русскаго Паломника» 1894 г.). — Дѣло 1910 г. № 269.

Рис. 42. Г. Киренскъ. Николаевская церковь въ Троицкомъ монастырѣ. Начало XVII в.

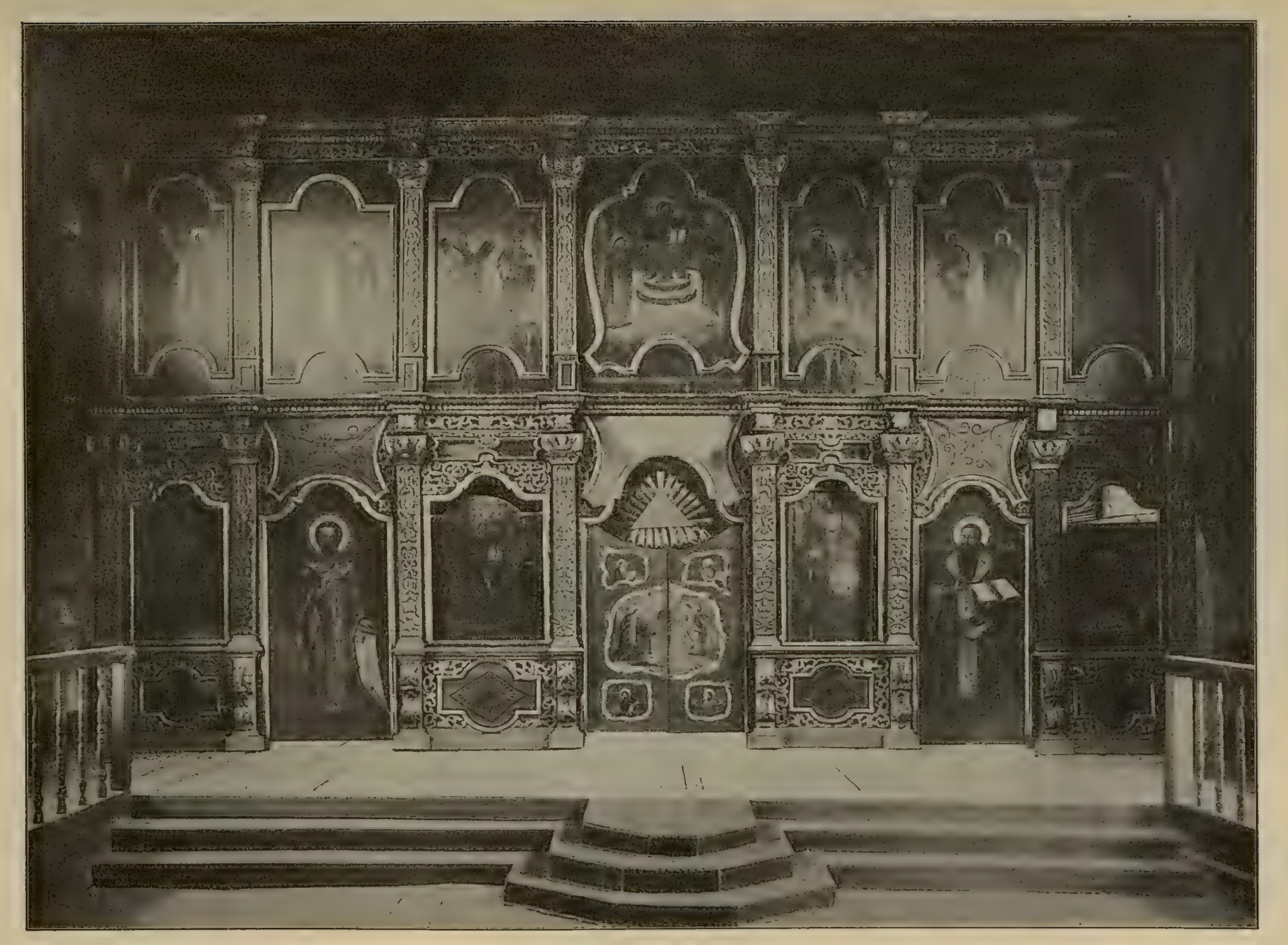


Рис. 43. Иконостасъ Николаевской церкви въ Св.-Троицкомъ монастырѣ г. Киренска

Церковь своею оригинальностью возбудила общее вниманіе. Купола отнесены къ XVIII в. (1758 г. ?). Е. А. Сабанѣевъ нашелъ, что ихъ не слѣдуетъ измѣнять. М. Т. Преображенскій высказалъ, что нѣкоторую сумму на ремонтъ древнихъ храмовъ было бы возможно имѣть путемъ церковныхъ сборовъ, успѣхъ которыхъ вполнѣ возможенъ при детальной разработкѣ этого вопроса и широкомъ оповѣщеніи.

Постановлено: принять всѣ зависящія мѣры къ сохраненію церкви.

V. Калужской губ., Тарусскаго у., с. Тиньково. Каменный храмъ 1704 г.

(Рис. 44).

Доложены: 1) отношенія духовной консисторіи отъ 27 марта и 28 іюня 1910 г. и причта церкви отъ 2 ноября 1910 г. съ изложеніемъ ходатайства причта и старосты о разрѣшеніи разобрать существующій храмъ, для сооруженія на мѣстѣ его новаго. По объясненію священника о. А. Чупрова, другого мѣста для устройства церкви въ предѣлахъ церковной ограды нѣтъ. Рядомъ находится кладбище, длиною 55 арш., площадь котораго мѣстами имѣетъ довольно значительныя впадины или возвышенія, или же большой уклонъ; кромѣ того, въ случаѣ сооруженія здѣсь храма онъ слишкомъ приблизился бы къ прилегающей дорогѣ и крестьянскимъ жилымъ постройкамъ. Съ западной стороны близки крестьянскія усадьбы, а съ Ю. расположена церковная земля, отданная въ долгосрочную аренду крестьянамъ, «существен-

Рис. 44. Калужской губ., Тарусскаго у., с. Тиньково. Церковь 1707 г.

ная доля благосостоянія которыхъ зависитъ именно отъ пользованія этою землею». Одновременное содержаніе двухъ храмовъ «легло бы непосильнымъ бременемъ на приходъ, и безъ того съ напряженіемъ удовлетворяющій нужды одного». Матеріалъ стараго храма долженъ дать немалую экономію при постройкѣ новаго, «что нельзя не учитывать въ виду тяжелыхъ матеріальныхъ условій, въ какихъ находятся церковная касса и приходъ». Въ случаѣ неразрѣшенія разборки, «мысли о построеніи новаго храма въ нашемъ селѣ не суждено будетъ осуществиться, а это печальное обстоятельство вызвало бы непоправимыя осложненія, такъ какъ уже произведены значительныя затраты на заготовку матеріаловъ, заключены условія съ подрядчиками и многіе благотворители вовлечены своими средствами въ дѣло созиданія новаго храма».

2) Свѣдѣнія о церкви. Храмоздателемъ былъ князь Лука Өедор. Долгорукій. Иконостасъ сооруженъ въ 1901 г. Стѣны внутри расписаны живописью въ 1896 г. Мѣстночтимая икона Скорбящей Божіей Матери. Деревянные колокольня и храмъ въ связи съ каменною церковью построены въ 1865 г. крестьяниномъ Алимовымъ (Дѣло 1910 г. № 55).

Обращено вниманіе на большую неточность чертежей церкви, совершенно не соотвѣтствующихъ натурѣ. Е. А. Сабанѣевъ и М. П. Боткинъ не сочли церковь заслуживающею особеннаго вниманія; въ ней необыченъ планъ въ видѣ креста; крыша совсѣмъ поздняя. М. Т. Преображенскій указалъ, что замѣчаемыя странности плана происходятъ отъ неточности чертежа; въ натурѣ пропорціи лучше; зданіе имѣетъ характеръ монументальности, и вообще его слѣдовало бы сохранить; матеріалъ церкви признается плохимъ, а для устройства новаго храма его вводятъ безъ колебанія. А. Н. Померанцевъ не усматривалъ въ церкви признаковъ порчи; судя по архитектурѣ, ее было бы вполнѣ удобно расширить пристройками. Н. П. Покрышкинъ настаивалъ на сохраненіи церкви, указывая на столпообразный типъ ея. А. А. Спицынъ напомнилъ, что если Тиньковскій храмъ и не представляетъ важности самъ по себѣ, то онъ можетъ имѣть значеніе въ исторіи даннаго стиля церквей, какъ памятникъ ранній. Мѣста для устройства новой церкви на погостѣ достаточно.

Постановлено: просить прислать проектъ предполагаемой новой церкви.

VI. Архангельской губ., Шенкурскаго у. с. Заостровье. Богородице-Рождественская церковь, 1728 г.

(См. выше стр. 33—36).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 16 ноября 1910 г. съ препровожденіемъ объясненія причта, въ которомъ излагается, что хотя отказъ въ предполагаемомъ ремонтѣ и произвелъ въ приходѣ большую скорбь, однако представляется неизбѣжнымъ подчиниться этому рѣшенію. Вмѣстѣ съ тѣмъ, «опасаясь, что отказъ въ ремонтѣ вызоветъ въ прихожанахъ упадокъ духа ревности къ устройству и украшенію своихъ приходскихъ храмовъ», причтъ проситъ разрѣшить, по переборкѣ потолка или при задѣлкѣ его щелей, произвести: шпаклевку щелей потолка, окраску его, задѣлку щелей въ углахъ простѣнъ и въ стѣнахъ всего храма и окраску всѣхъ стѣнъ. «Этотъ ремонтъ произвести крайне необходимо, потому что сквозь щели въ потолкѣ соръ сыплется на полъ, а сквозь щели въ углахъ вѣтеръ сильно дуетъ». Кромѣ того, причтомъ предполагается произвести ремонтъ и иконостасовъ, «именно снять неудачно сдѣланную лакировку, счистить потрескавшуюся окраску иконъ въ попортившихся мѣстахъ починить ихъ и покрыть вновь лакомъ». Предположено также окрасить подъ мраморъ рамы иконостаса и исправить позолоту.

П. П. Покрышкинъ высказалъ, что, по его мнѣнію, окраска дастъ церкви нехудожественный видъ; тономъ стараго дерева надо дорожить. А. А. Спицынъ и М. П. Боткинъ указали, что окраска уничтожитъ въ помѣщеніи всю прелесть старины; старое дерево имѣетъ особенную красоту. Е. А. Сабанѣевъ напоминаетъ, что удачная окраска зданій дѣло очень трудное даже для опытнаго художника; необходимо непрерывно слѣдить за рабочими и осматривать начатую окраску съ разныхъ сторонъ.

Постановлено: 1) окраски внутри церкви не разрѣшать, 2) разрѣшить необходимую починку гнилыхъ частей, но потребовать починенныя части закрыть старымъ деревомъ, 3) просить представить актъ осмотра иконостаса и подробный проектъ его ремонта, заранѣе не соглашаясь на окраску его подъ мраморъ.

VII. Симбирской губ. г. Ардатовъ. Троицкій соборъ 1769 г.

(См. выше стр. 21).

Доложены: 1) отношеніе духовной консисторіи отъ 12 ноября 1910 г. съ препровожденіемъ акта осмотра иконостаса церкви, составленнаго техникомъ Симбирскаго губернскаго земства, удостовѣряющимъ, что иконостасъ «весь по-

врежденъ древоточцемъ и загнилъ, такъ что принялъ видъ дряблости. Верхняя часть находится въ перекошенномъ видѣ, въ виду неравномѣрности осадки отъ ветхости, а въ такомъ своемъ настоящемъ видѣ грозитъ каждую минуту разрушеніемъ; по осмотрѣ и составленъ настоящій сей актъ въ томъ, что необходимо его какъ можно скорѣе для безопасности молящихся смѣнить».

2) Письмо предсѣдателя Симбирской ученой архивной коммиссіи В. Н. Поливанова отъ 9 октября 1910 г. съ препровожденіемъ выписки изъ статьи о соборѣ Добросмыслова («Симб. Епарх. Вѣд.» 1902 г. № 5 и 6) и мнѣнія, что было бы желательно сохраненіе иконостаса или же крайне осторожная его реставрація. Если же будетъ разрѣшена замѣна иконостаса новымъ, то коммиссія ходатайствуетъ о передачѣ стараго на храненіе въ ея музей. По свидѣтельству Добросмыслова, иконостасы собора старинные, хорошо сохранившіеся. Новая каменная колокольня устроена въ 1873—1876 г.г., а въ 1880 г. сооружена пристройка къ церкви до 5 саж. длиною.

М. П. Боткинъ высказалъ, что иконостасъ и иконы въ немъ должны быть относимы къ XVIII в.; первокласснаго значенія они не имѣютъ. А. А. Спицынъ обратилъ вниманіе на категоричность акта осмотра и на свидѣтельство Добросмыслова отъ 1902 г.

Постановлено: потребовать новый, болѣе подробный, актъ осмотра иконостаса.

VIII. С.-Петербургской губ., Лужскаго у., с. Бутково. Деревянная Покровская церковь 1773 г.

(См. выше стр. 38 и рис. 45—47).

Рис. 45. Церковь с. Буткова, Лужскаго у Видъ съ С.-З.

Доложено заключеніе П. П. Покрышкина, осматривавшаго церковь 4 ноября 1910 г., слѣдующаго содержанія: «Погостъ Бутковской церкви занимаетъ замѣчательно красивое возвышенное мѣсто на берегу р. Оредежи. Рядомъ

съ деревянною стоитъ новая, построенная по проекту Никонова, каменная церковь, въ общемъ нехудая. Но замѣчаніе священника, что старая церковь «портитъ видъ», нахожу совсѣмъ неосновательнымъ. Напротивъ, она придаетъ погосту

Рис. 46. С. Бутково. Покровская церковь, 1773 г. Видъ съ В.

отпечатокъ уютной старины и гармонируетъ съ линіями домовъ на сосѣдней улицѣ, крытыхъ, по старинѣ, высокими крышами. Церковь съ внѣшней стороны производитъ лучшее впечатлѣніе при взглядѣ съ С.-В.; нѣсколько портитъ впечатлѣніе досчатая обшивка. Колокольня, стоящая на особомъ притворѣ, кажется отставленною отъ церкви чуть-чуть дальше, чѣмъ слѣдовало бы по общему силуэту; возможно, что она, вмѣстѣ съ особымъ, вторымъ притворомъ, построена позднѣе церкви, о чемъ говоритъ и метрика, сообщающая преданіе, что эта при-

стройка сдѣлана въ 1840 годахъ, вмѣсто древней колокольни. Крестъ на главѣ, кажется, первоначальный. Внутри церковь производитъ болѣе цѣльное впеча-

Рис. 47. Внутренній видъ Бутковской церкви.

тлѣніе. Обращаютъ на себя вниманіе отверстія въ трехугольныхъ парусахъ (по шести въ каждомъ), служащихъ переходами отъ четверика къ восьмерику; назначенія ихъ не удалось опредѣлить за неимѣніемъ времени и нужныхъ приспособленій. Подъемъ къ парусамъ затрудняется большимъ свѣсомъ стѣнъ подъ

ними, отверстія производятъ впечатлѣніе «голосниковъ» [1]. Въ церкви два придѣла съ иконостасами разныхъ стилей, а третій иконостасъ, перенесенный изъ какой-то другой церкви, приставленъ вплоть къ глухой восточной стѣнѣ сѣвернаго выступа (сѣвернаго конца въ крестообразномъ планѣ церкви). Всѣ иконостасы и по столярству, и по иконамъ могутъ быть отнесены къ XVIII вѣку, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, болѣе древнихъ иконъ въ 3-мъ. Очень хороша икона XVI—XVII в.в. «О тебѣ радуется», мѣстная, въ басмѣ; красива икона на сѣверныхъ дверяхъ того же иконостаса начала XVIII в. (?) «Архидіаконъ Стефанъ». Этотъ иконостасъ обрѣзанъ по южныя двери, которыя не сохранились, икона же свв. апп. Петра и Павла, стоявшая рядомъ съ южной дверью, вмѣстѣ съ двумя святыми «Деисусова» яруса, теперь выдвинута впередъ и стоитъ за сѣвернымъ клиросомъ главнаго храма. Иконы эти требуютъ мѣръ къ приведенію ихъ въ безопасное состояніе, такъ какъ левкасъ мѣстами отпалъ, мѣстами отпучился. Нѣкоторыя иконы перенесены въ новую церковь; очень ветхія иконы сложены на хорахъ ея. Въ новой церкви есть большая картина академической школы XVIII в. «Явленіе Ангела во снѣ Іосифу» (?), паникадило въ стилѣ ампиръ, какими-то путями попавшее сюда изъ церкви С.-Петербургскаго университета и утратившее уже, какъ говорятъ, два яруса. Въ заключеніе необходимо замѣтить, что церковь крѣпка, ничто не угрожаетъ обваломъ. Но неотложенъ ремонтъ тесовой крыши и цоколя, а также устройство отмостковъ вокругъ всей церкви съ правильнымъ отводомъ воды».

Иконостасъ, въ стилѣ Людовика XV в., признанъ не лишеннымъ достоинствъ. М. Т. Преображенскій замѣтилъ, что при каменномъ храмѣ трудно сохранить старый деревянный.

Постановлено: 1) допустить разборку паперти и колокольни, 2) просить поддержать остальную часть церкви ремонтомъ.

---

[1]) «Голосники» въ деревянныхъ церквахъ извѣстны (см., напр., у Верещагина «По Сѣверной Двинѣ», стр. 17, и образцы глиняныхъ цилиндрическихъ «голосниковъ» изъ какой-то упраздненной деревянной церкви въ музеѣ Холмскаго Св. Богородицкаго Братства).

IX. Новгородской губ., Бѣлозерскаго у., с. Везгумское. Церковь 1782 г.

(Рис. 48).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 10 ноября 1910 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи замѣнить прогнувшійся каменный сводъ теплаго храма деревяннымъ и переустроить полъ. Изъ акта осмотра потолка, исполненнаго техникомъ А. А. Сорокинымъ, видно, что прогибъ достигъ 6 вершковъ. Произошелъ онъ вслѣдствіе подвижки верха стѣнъ отъ недосмотра

Рис. 48. Церковь с. Везгумскаго, 1782 г.

за связями, лопнувшими лѣтъ 50 тому назадъ. Весь сводъ покрытъ трещинами, алтарь отдѣлился отъ стѣны и имѣетъ радіальныя трещины, проходящія чрезъ перемычки оконъ. Лѣтній храмъ имѣетъ трещину, проходящую черезъ перемычку двери до средины второго яруса, и трещины чрезъ окна лѣтняго храма, ближайшія къ трапезѣ. Въ сводѣ этого помѣщенія храма видны признаки сырости. Проектируется немедленно поставить подъ прогибъ временныя колонки, соединенныя между собою и со стѣнами храма, а «со временемъ» тяжелый каменный сводъ замѣнить деревяннымъ, перемычки при входѣ и въ алтарѣ переложить. Въ алтарѣ проектируется при первой возможности также замѣнить

каменный сводъ деревяннымъ. Смѣта представлена на замѣну каменнаго свода деревяннымъ потолкомъ, безъ устройства колоннъ. (Дѣло 1910 г., № 260).

М. Т. Преображенскій предложилъ замѣнить сводъ желѣзо-бетоннымъ; слабыя стѣны каменнаго свода не выдержатъ, а на деревянный нельзя согласиться.

Постановлено: предложить замѣнить сводъ желѣзо-бетоннымъ.

X. Виленской губ., Дисненскаго у., с. Верхнее (м. Глубокое). Деревянная церковь XVIII в.

(Рис. 49).

Доложены отношенія Хозяйственнаго Управленія св. Синода отъ 18 августа и причта церкви отъ 28 октября 1910 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи ремонта церкви. По акту осмотра церкви, произведеннаго епархіальнымъ архитекторомъ Шпаковскимъ, признано желательнымъ: подвести цоколь, замѣнить сгнившій первый вѣнецъ новымъ, замѣнить новою обшивку наружныхъ стѣнъ и окрасить ее, замѣнить 8 паръ сжимовъ новыми и добавить къ нимъ столько же новыхъ, сдѣлать новые оконные переплеты, дверныя полотна, перестроить полы въ алтарѣ и ризницахъ и замѣнить полъ въ церкви цементнымъ, поднять потолокъ въ ризницахъ, обшить стѣны внутри досками, ремонтировать крышу, замѣнить паперть новою изъ грубоотесаннаго камня, поставить въ алтарѣ печь, замѣнить ветхую главку новою, позолотить и пере-

Рис. 49. Виленской губ., Дисненскаго у., с. Верхнее. Церковь XVIII в.

красить иконостасъ, замѣнить лопнувшій колоколъ новымъ, поставить новую колокольню. Расходы исчислены въ суммѣ 8.259 р. (Дѣло 1910 г. № 196).

П. П. Покрышкинъ высказался за сохраненіе всѣхъ архитектурныхъ особенностей церкви; колокольню также слѣдовало бы поставить въ мѣстномъ стилѣ. Е. А. Сабанѣевъ не нашелъ церковь изящною, но призналъ, что она весьма типична.

Постановлено: разрѣшить ремонтъ церкви, съ условіемъ сохраненія всѣхъ ея существующихъ архитектурныхъ формъ.

XI. Черниговской губ., Новозыбковскаго у., пос. Чуровичи, Деревянная церковь XVIII в.

(Рис. 50).

Доложены: 1) отношеніе Оберъ-Прокурора св. Синода отъ 13 ноября 1910 г. съ ходатайствомъ о разрѣшеніи разобрать церковь, согласно представленію о томъ преосвященнаго Черниговскаго Антонія, излагающаго весьма подробно всѣ обстоятельства дѣла. По даннымъ этого представленія, церковь устроена въ XVIII в. старовѣрами. Въ 1846 г. она обращена въ единовѣрческую, а въ 1869 г., по малочисленности единовѣрцевъ въ Чуровичахъ, въ православную. Построенная только на дубовыхъ столпахъ, не имѣвшая капитальной поддержки, церковь пришла въ окончательную ветхость. Стѣны поко-

Рис. 50. Церковь пос. Чуровичъ XVIII в.

сились, сводъ выдался внутрь, стѣны и балки сгнили, колокольня обветшала. «Оставить въ такомъ положеніи невозможно, тѣмъ болѣе, что въ Чуровичахъ проживаютъ во множествѣ самые фанатичные раскольники, которымъ убожество церкви можетъ служить поводомъ къ несправедливымъ нареканіямъ и упрекамъ православныхъ въ нерадѣніи къ своему храму». Такъ какъ прихожане по малочисленности и бѣдности не могутъ ремонтировать храма, то преосвященный Антоній возбудилъ ходатайство предъ св. Синодомъ объ отпускѣ на эту цѣль 7.849 р. По акту осмотра, произведеннаго епархіальнымъ архитекторомъ П. А. Вакуловскимъ въ 1906 г., видно, что потолокъ сдѣлалъ уклонъ къ царскимъ вратамъ на 3 вершка и угрожаетъ паденіемъ, восточная стѣна также сдѣлала уклонъ и грозитъ паденіемъ. Сумма, назначенная тогда же на ремонтъ въ количествѣ 500 р., оказалась недостаточною. Преосвященный Новгородсѣверскій Несторъ, осмотрѣвшій церковь въ 1907 г., нашелъ, что, вмѣсто капитальнаго ремонта старой церкви, удобнѣе было бы построить новую по иному плану, и «тогда бы раскольники не домогались отобрать ее, какъ теперь домогаются». Прихожане рѣшили устроить новую церковь, со смѣтою до 8,000 р. на эту цѣль, помимо лѣсу, о которомъ было возбуждено ходатайство предъ казною и который былъ полученъ. Преосвященный Антоній возбудилъ ходатайство объ оказаніи пособія на сооруженіе церкви отъ Монаршихъ щедротъ въ размѣрѣ 3,000 р. По сокращеніи проекта устройства новаго храма было отпущено отъ Монаршихъ щедротъ въ 1909 и 1910 г.г. 1,500 р. Уже пошли дѣятельныя приготовленія къ постройкѣ, но духовная консисторія усмотрѣла необходимость сношеній съ Имп. Археологическою Коммиссіею, вступила въ переписку, и дѣло остановилось. Въ августѣ 1909 г. городской староста пос. Чуровичъ просилъ епархіальное начальство о передачѣ церкви старообрядческому населенію посада, соглашаясь отвести для православной церкви иное мѣсто и оказать матеріальную помощь; ходатайство это не имѣло успѣха, хотя восходило до св. Синода. Въ іюлѣ 1910 г. церковь была осмотрѣна особою коммиссіею, составившеюся изъ члена Имп. Археологической Коммиссіи П. П. Покрышкина и другихъ лицъ, которая нашла, что зданіе ея прочно и нуждается лишь въ ремонтѣ, который вслѣдъ за тѣмъ и былъ разрѣшенъ. Преосв. Антоній, съ своей стороны, имѣя въ виду, что причтъ и приходъ Успенской церкви признаютъ желательнымъ сооруженіе совершенно новаго храма, для котораго уже собраны матеріалы и заключены договоры съ подрядчиками, и что въ постройкѣ такого храма имѣется самая неотложная нужда, а иного мѣста для него нѣтъ, возбудилъ предъ Оберъ-Прокуроромъ св. Синода ходатайство о возможномъ содѣйствіи къ тому, чтобы Имп.

Рис. 50. Иконостасъ Успенской церкви пос. Чуровичъ.

Археологическая Коммиссія не отказала въ разрѣшеніи разобрать существующее зданіе церкви на матеріалъ.

2) Актъ осмотра церкви, произведеннаго 3 іюля 1910 г. членомъ Имп.

Археологической Коммиссіи П. П. Покрышкинымъ, при участіи черниговскаго губернскаго инженера Д. Аѳанасьева, члена мѣстной архивной коммиссіи Е. Корноухова и новозыбковскаго уѣзднаго исправника Е. Парадѣлова. «При осмотрѣ оказалось слѣдующее: церковь деревянная, построенная кораблемъ, съ однимъ куполомъ, колокольней и главкой надъ алтаремъ; на кирпичномъ фундаментѣ, мѣстами выпрѣвшемъ; стѣны церкви снаружи обшиты тесомъ, внутри подъ топоръ; стѣны срублены изъ бревенъ, снаружи круглякомъ, углы срублены съ остаткомъ; стѣны хороши, прочны и только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поверхностно тронуты шешелемъ, а въ стѣнахъ колокольни —гнилью отъ течи. Такія поврежденія совершенно не вліяютъ на устойчивость церкви. Крыши крыты желѣзомъ, а крыши крылецъ—тесомъ; въ серединѣ церкви были вскрыты полы, при чемъ оказалось, что доски снизу тронуты гнилью; балки частью сгнили, частью уже подведены новыя; сѣверная стѣна надъ дверью выпучилась замѣтно внутрь, но это выпучиваніе угрожающаго характера не имѣетъ. Отъ осадки стѣнъ выпучился иконостасъ; самый иконостасъ многоярусный, деревянный, не крашеный, совершенно прочный. Въ виду такого прекраснаго состоянія стѣнъ нѣтъ никакой надобности въ сломкѣ церкви, а напротивъ ее необходимо сохранить, какъ архитектурный памятникъ цѣльный и интересный въ художественномъ отношеніи. Для поддержанія церкви и для предупрежденія дальнѣйшаго разрушенія необходимо: исправить цоколь подділкой кирпичемъ, отвести отъ него воду (дождевую), исправить отливныя доски по цоколю, замѣнивъ ихъ желѣзомъ, исправить обшивку стѣнъ и замѣнить гнилыя бревна и балки въ колокольнѣ новыми, перестлать полы и подвести подъ нихъ новыя балки, перебрать иконостасъ, окрасить церковь снаружи. Колокола въ настоящее время сняты съ колокольни и висятъ на особо устроенныхъ, очень непрочныхъ козлахъ; слѣдуетъ колокола повѣсить обратно на колокольню».

М. Т. Преображенскій нашелъ иконостасъ храма хорошимъ; особенно удачно рисуется на немъ крестъ. П. П. Покрышкинъ обратилъ спеціальное вниманіе на то, что колокольня какъ бы преднамѣренно обречена на гибель.

Постановлено: разборку храма не разрѣшать.

Приложеніе къ «Изв. И. Арх. Комм.», в. 36, стр. 46.

АКТЪ

осмотра Троицкаго собора въ Костромскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ членомъ Техническо-Строительнаго Комитета Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, профессоромъ архитектуры А. Н. Померанцевымъ, членомъ Императорской Археологической Коммиссіи, академикомъ архитектуры П. П Покрышкинымъ и иконописцемъ-реставраторомъ М. О. Чириковымъ 5—8 мая 1910 года.

Съ технической точки зрѣнія нами обращено главное вниманіе на опредѣленіе причинъ, вызвавшихъ трещины, наблюдаемыя въ соборѣ (планъ на черт. 1). Наиболѣе замѣтными представляются трещины, идущія въ направленіи съ С. на Ю. по сѣверному и южному входамъ, по сѣвернымъ и южнымъ среднимъ окнамъ, по сводамъ и подпружнымъ аркамъ, надъ которыми покоится главный купольный барабанъ. На сѣверномъ сводѣ (черт. 2) трещина кажется снизу, смотря въ бинокль, шириною въ рядъ кирпича; изъ нея легко могутъ выпадать раскрошившіяся части кирпича, даже цѣлые кирпичи, отдѣлившись отъ свода, вслѣдствіе его раздробленности по разнымъ направленіямъ.

На южномъ подпружномъ сводѣ (черт. 3) подобная же трещина замазана известью, широкою полосой. Она также идетъ по южной стѣнѣ, по окнамъ двери и подпружной аркѣ главнаго купола.

Очень замѣтна и обращаетъ на себя вниманіе трещина, шириною мѣстами до $1^1/_2$ вершка, въ сводѣ подъ сѣверною галлереею у с.-з. угла собора (черт. 4); она показываетъ разрывъ и сдвигъ части этого свода (черт. 5 и 6) въ вертикальномъ и продольномъ направленіяхъ и продолжается къ В. близъ шелыги свода, постепенно исчезая; она расклинена деревянными клиньями и замазана известью.

Серьезная трещина въ сводахъ подъ крыльцомъ, въ стѣнахъ его и въ столбахъ, вслѣдствіе чего произошли сдвиги чугунныхъ ступеней у входа съ трехъ его сторонъ.

По южной стѣнѣ алтарной части, въ южномъ придѣлѣ, идутъ двѣ сравнительно широкія трещины (черт. 7) снизу вверхъ, слѣва направо, если смотрѣть снаружи съ юга; трещины достигаютъ двухъ вершковъ, но размѣръ ихъ трудно опредѣлить точно, такъ какъ онѣ задѣланы кирпичемъ, замазаны известью и побѣлены известковою бѣлою краскою, но сдвиги въ тягахъ весьма замѣтны. Причина ихъ—осадка южной угловой стѣны придѣла.

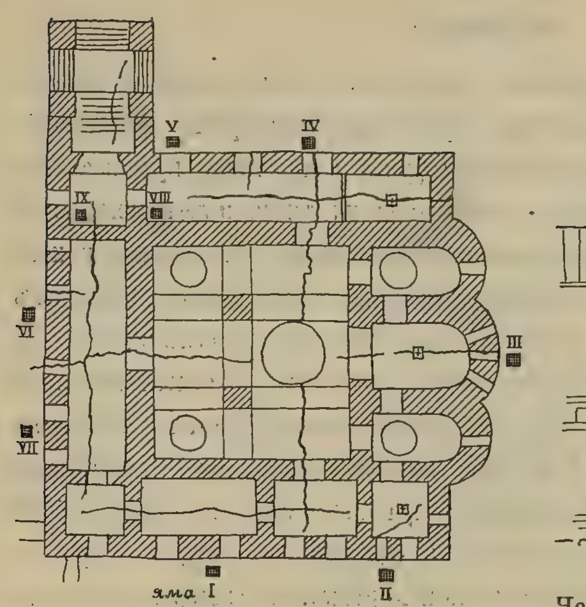
Имѣются замѣтныя трещины въ стѣнахъ сѣверной и западной папертей (черт. 8 и 9) со сдвигами въ тягахъ, особенно на восточномъ фасадѣ сѣверной галлереи и у деревяннаго навѣса на столбахъ съ западной стороны галлереи, при соединеніи ея съ новой церковью, построенною не такъ давно.

Сравнительно съ описанными трещинами кажутся незначительными слѣдующія трещины: въ верхнемъ этажѣ въ алтарной стѣнѣ (черт. 10) по среднему окну, своду алтаря, аркѣ, надъ которой стоитъ восточная стѣна верхняго храма, по этой послѣдней стѣнѣ, по своду и по подпружной восточной аркѣ, а также по подпружной западной аркѣ, по своду и западному окну и почти по всѣмъ оконнымъ перемычкамъ, по сводамъ подвальнаго этажа вдоль шелыгъ и въ потревоженной перемычкѣ надъ сѣвернымъ входомъ въ подвалъ и многія другія, не имѣющія серьезнаго значенія (черт. 11 и 12), но требующія исправленія.

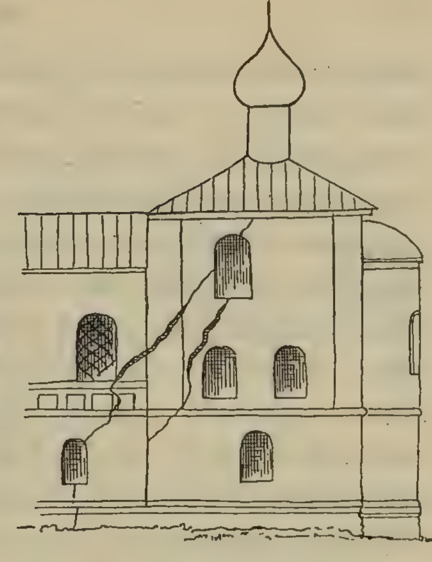
Изслѣдовавъ фундаментъ въ 9 мѣстахъ (три ямы у стѣнъ собственно собора и шесть у галлереи, см. планъ на черт. 1 и черт. 13—15), мы убѣдились, что фундаментъ, глубиною отъ 0,8 до 1,0 сажени, основанъ на хорошемъ супесчаномъ материкѣ, сложенъ изъ крупныхъ булыгъ на извести, съ обмазкою швовъ снаружи жирной красной глиной, проченъ, выступаетъ мѣстами изъ цоколя до 0,15 саж., отвѣсенъ. На фундаментѣ непосредственно положено 0—3 рядовъ бѣлаго волжскаго тесанаго камня известняка, похожаго на старицкій камень.

Камень въ большей части (а именно по южному и западному фасаду галлереи, въ с.-з. углу галлереи у крыльца) обкрошился, разслоился и превратился мѣстами въ мягкую массу, свободно вынимаемую рукой, вершковъ на 8—10 вглубь стѣны, далѣе также видно разрушеніе; сюда проникли корни растеній, земля у стѣнъ фундамента абсолютно сырая, даже мокрая, что наблюдается не только у стѣнъ галлереи, но и у стѣнъ самаго храма.

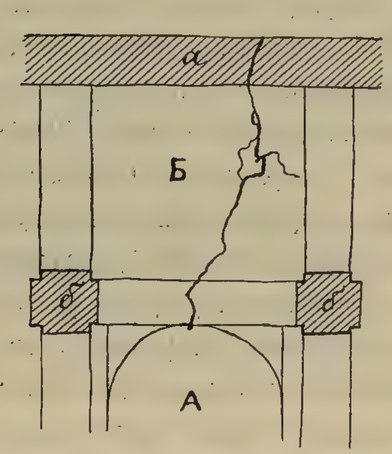
Кирпичныя части цокольныхъ тягъ также сильно вывѣтрились на значительную глубину внутрь стѣны. Разрушенное состояніе цоколя галлереи вызвано, несомнѣнно, сыростью въ почвѣ около него, поддерживаемой травою,



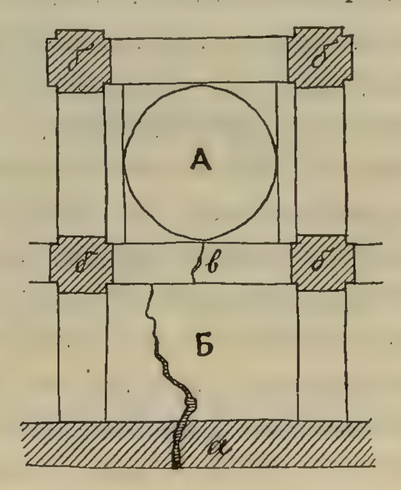
Черт. 1. Общій планъ собора.



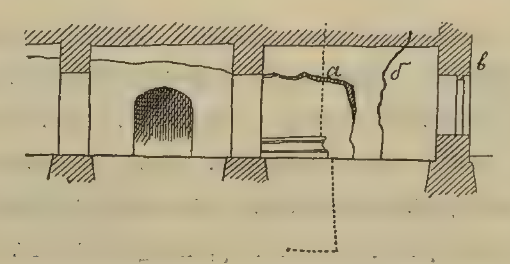
Черт. 5. Южный фасадъ придѣла съ показаніемъ замазанныхъ трещинъ.



Черт. 2. А—главный куполъ; Б—сводъ съ показаніемъ трещины; *а*—часть сѣверной стѣны храма; *б*—пилоны.



Черт. 3. А—главный куполъ; Б—сводъ съ показаніемъ трещины, залитой известью; *а*—часть ю. стѣны храма; *б*—пилоны; *в*—подпружная арка.



Черт. 4. Разрѣзъ по шелыгѣ с.-з. части галлереи. *а*—трещина со сдвигомъ въ $1^1/_2$ в.; *б*—трещина, идущая черезъ шелыгу свода; *в*—наружная стѣна з. галлереи.

растеніями и отсутствіемъ какихъ-либо стоковъ для воды; повсюду у цоколей рыхлая насыпь со щебнемъ, высокая трава, могилы и просто человѣческіе черепа, нѣкоторые расколотые лопатой при рытьѣ ямъ. Намъ привелось наблюдать лужи воды, скопившейся у стѣнъ во время дождя и легко уходившей непосредственно у самыхъ стѣнъ фундамента въ землю. На дворахъ, у храмовъ и жилыхъ зданій нѣтъ никакой планировки для стоковъ дождевыхъ водъ, за исключеніемъ лицевой линіи дома архіерея, гдѣ устроенъ лотокъ изъ бетона. Проѣзжая часть для экипажей и для пѣшихъ находится выше, по крайней мѣрѣ, на 8 вершковъ, чѣмъ поверхность земли у храмовъ и жилыхъ домовъ. По словамъ сторожа гвардейца, который приставленъ при домикѣ царя Михаила Ѳеодоровича и находится при немъ лѣтъ 15, прежде были устроены стоки дождевыхъ водъ отъ всѣхъ зданій и по серединѣ двора находился сточный колодезь, покрытый желѣзной рѣшеткой (которая цѣла и до сего времени и находится въ кладовой), имѣвшій трубы подземныя, которыя выводили воду со всей мѣстности прямо въ рѣку Кострому. Потомъ все это было уничтожено, колодезь засыпанъ и желобъ, служившій стокомъ воды, приподнятъ на значительную высоту, что устроено въ цѣляхъ достигнуть сухого проѣзда и прохода въ ненастное время года къ храмамъ и жилью. Зданіе, въ которомъ живетъ архіерей, со стороны задняго двора пришло въ разстроенное состояніе и вызвало устройство массивныхъ контрфорсовъ, но они дѣлу мало помогаютъ, такъ какъ вся дождевая вода направляется къ фундаментамъ и даже непосредственно въ подвалъ черезъ постоянно открытую дверь, потому что поверхность земли двора на 10 вершковъ выше поверхности земли, соприкасающейся со зданіемъ. Этотъ дворъ служитъ складомъ для дровъ; вѣками щепа, навозъ и прочіе отбросы приподняли землю. Кромѣ того, у самаго зданія устроена помойная яма, куда прямо изъ окна кухни выливаются помои. Тутъ же находится и отхожее мѣсто, непосредственно примыкающее къ стѣнѣ фундамента.

Монастырскія башни и стѣны страдаютъ отъ того же недостатка.

Къ этимъ важнымъ недостаткамъ и неисправностямъ должно прибавить неисправности въ крышахъ на соборѣ и галлереѣ. У с.-в. главы, вслѣдствіе течи, совершенно сгнили двѣ обрѣшетины, часть стропильной ноги и подкосина; одна изъ упомянутыхъ обрѣшетинъ уничтожена во всю длину ю.-з. главы; желѣзо въ этомъ мѣстѣ разошлось по шву, который носитъ слѣды замазки; въ большей своей части стропила прочны и крѣпки. У главъ не сдѣлано выдръ; четырехскатная часть кровли повышена противъ древней въ неизвѣстное время

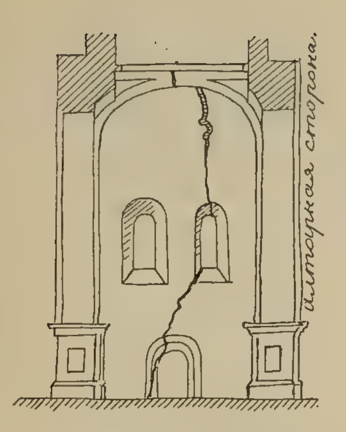


Рис. 6. Разрѣзъ по оси главнаго купола. Видъ на сѣверъ.

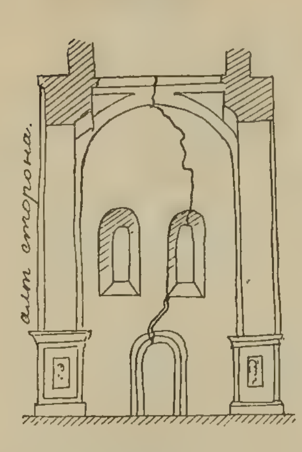


Рис. 7. Разрѣзъ по оси главнаго купола. Видъ на югъ.

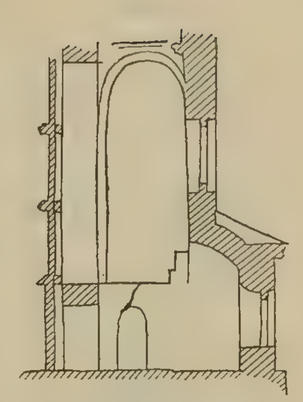


Рис. 9. Разрѣзъ по діаконику съ З. на В. Видъ на южную стѣну главнаго алтаря.

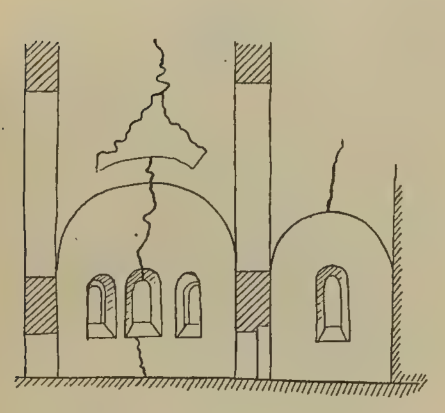


Рис. 8. Видъ на алтарную сторону.

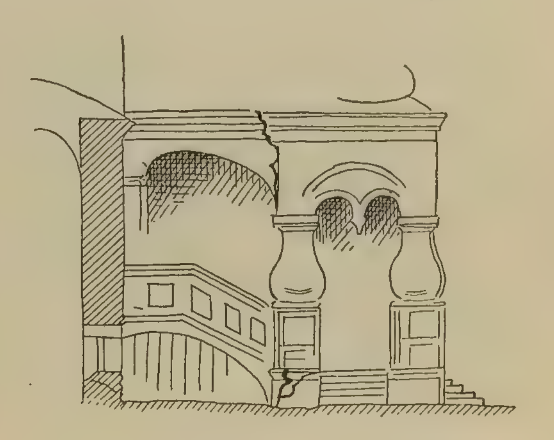


Рис. 10. Восточная сторона входа съ показаніемъ трещинъ на крыльцѣ.

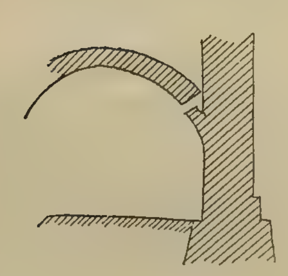


Рис. 11. Сдвигъ свода подъ сѣв. галлереею у с.-з. угла собора.

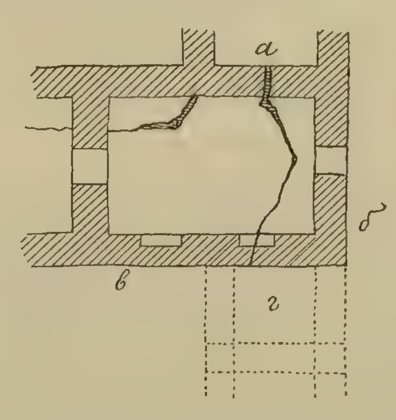


Рис. 12. *а*—гробница Годунова; *б*—зап. стѣна, *в*—сѣв. стѣна, *г*—крыльцо.

и для стропилъ ея вырублены гнѣзда. Бросается въ глаза листъ желѣза, защищающій одно такое гнѣздо съ южной стороны главнаго барабана, прислоненный къ барабану вертикально безъ выдры, а потому мало достигающій цѣли. Южный скатъ крыши исправенъ: онъ покрытъ (вѣроятно, недавно) желѣзомъ въ гребень, а прочіе скаты—по старинному безъ гребня, что оказывается не практичнымъ; во многихъ мѣстахъ швы раскрылись, несмотря на замазку.

Желоба вездѣ въ неисправности, во многихъ мѣстахъ ихъ нѣтъ (напр., на западной галлереѣ у деревяннаго навѣса и на южной сторонѣ), въ другихъ они засорились.

Указанныя неисправности могутъ служить объясненіемъ трещинъ въ стѣнахъ галлереи (черт. 16). Трещины же въ стѣнахъ собора—древняго происхожденія, и весьма возможно, что, какъ гласитъ преданіе, онѣ образовались 200 лѣтъ тому назадъ во время необыкновенно большого наводненія, когда вода стояла выше пола въ подвалахъ: но и помимо того сырость постоянно дѣйствуетъ на стѣны по вышеуказаннымъ причинамъ и можетъ вызывать въ соборѣ неправильную, хотя и малую, осадку стѣнъ.

Для устраненія сырости необходимо плотно утрамбовать землю у стѣнъ, выбросить растительную землю съ корнями и замѣнить сухимъ строительнымъ мусоромъ-щебнемъ, сдѣлать хорошіе отмостки изъ мелкаго булыжника, но лучше изъ асфальта или бетона въ видѣ тротуара, шириной не менѣе двухъ аршинъ.

Далѣе необходимо вычинить цоколя (съ точнымъ сохраненіемъ ихъ профилей, которые не одинаковы въ разныхъ частяхъ собора); замѣнить вывѣтрившійся бѣлый камень кирпичемъ-желѣзнякомъ, а также разрушенный сыростью и морозомъ кирпичъ; перекрыть крыши въ гребень, исправить стропила и обрѣшетку (реставрація перекрытія не желательна въ виду того, что при ней уничтоженъ будетъ чердакъ).

Изъ другихъ ветхостей зданія своевременно: расшить выкрошившіяся трещины въ стѣнописи, причемъ требуется присутствіе иконописца-реставратора, исправить ступени крыльца, которыя разсѣлись вслѣдствіе трещинъ въ сводахъ, на которыхъ онѣ покоятся; возстановить перемычку надъ сѣвернымъ входомъ въ подвалъ (черт. 17), возстановить винтовую лѣстницу на чердакъ и открыть задѣланное окно, освѣщавшее лѣстницу (средній столбикъ лѣстницы слѣдуетъ исполнить изъ камня), возстановить отбитый для хоръ отливъ средняго западнаго окна вмѣстѣ съ живописью.

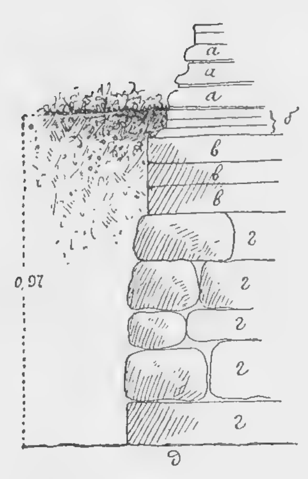


Рис. 13. Яма № II. *а*—ребрики; *б* — три ряда кирпича; *в* — три ряда бѣлаго камня; *г* — пять рядовъ булыжника; *д* — материкъ (супесокъ).

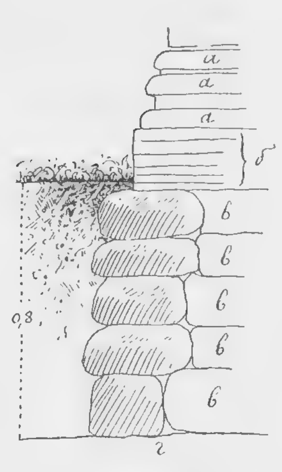


Рис. 14. Яма № III. *а* — ребрики; *б* — шесть рядовъ кирпича (цѣлы); *в*—ряды булыжника (наружные швы задѣланы глиной); *г* — материкъ (супесокъ).

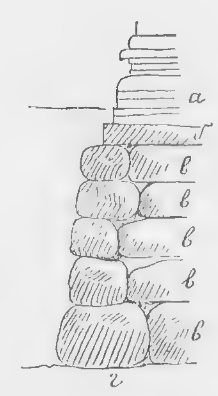


Рис. 15. Яма № V. *а* — кирпичъ; *б* — бѣлый камень; *в* — граненыя булыги; *г* — материкъ (супесокъ).

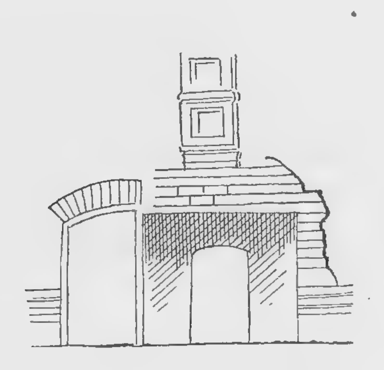


Рис. 16. Часть фасада галлереи съ сѣв. стороны съ показанiемъ выбитой перемычки, замѣненной рядами кирпича, положеннаго плашмя.

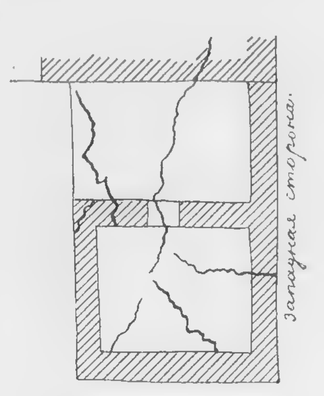


Рис. 17. Планъ сводовъ подъ крыльцомъ съ показанiемъ трещинъ.

Разобранную нижнюю арку между восточными пилонами надъ царскими вратами не возстановлять въ виду ея неудобствъ; можно помириться съ неполными фресками по причинѣ разобранности арки.

Стѣнопись принадлежитъ кисти знаменитыхъ изографовъ костромичей и, въ общемъ, представляется сохранною, за исключенiемъ мѣстъ, гдѣ была течь отъ неисправности крыши, если не считать запыленности, трещинъ, утраченныхъ мѣстъ по стѣнамъ отъ сырости и отъ времени. Особенно пострадало изображенiе Спасителя въ с.-з. куполѣ.

При очисткѣ стѣнописи представится нѣкоторое затрудненіе со стороны синихъ или ярко-голубыхъ фоновъ. Нѣсколько безпокойный, кричащій тонъ ихъ и легкая стираемость сперва заставили насъ усомниться въ ихъ древности, но по изслѣдованіи въ трехъ мѣстахъ (на хорахъ, на пилонахъ выше кіотъ и въ алтарѣ) выяснилось, что по сему фону исполнены древнимъ шрифтомъ всѣ надписи, подъ коими не нашлось болѣе древнихъ, но открывающійся или находящійся мѣстами болѣе темный синій фонъ или тонъ является, внѣ всякаго сомнѣнія, гораздо болѣе гармонирующимъ со стѣнописью. Легкая смываемость и даже стираемость сухимъ платкомъ голубого фона можетъ быть уничтожена закрѣпленіемъ. Пыль необходимо удалить.

Утраченныя мѣста стѣнописи можно возстановить, но подъ непремѣннымъ условіемъ отнюдь не касаться сохранившихся тоновъ.

Дошедшія до сего времени незаконченныя надписи лучше не дополнять, если нѣтъ несомнѣнныхъ текстовъ для ихъ заключенія. Стершіяся пятнышки возстановлять только въ случаѣ, гдѣ это представится необходимымъ для обезпеченія стѣнописи отъ дальнѣйшаго разрушенія.

Хоры необходимо убрать, утраченную на ихъ мѣстахъ живопись — возстановить. Сажу, коей пройдена вся надпись надъ панелью о времени расписанія собора, удалить, тѣмъ болѣе, что это легко сдѣлать, такъ какъ она стирается платкомъ при обмахиваніи, безъ всякаго усилія.

Въ западной галлереѣ стѣнопись очистить отъ недавней, весьма невѣрной по тонамъ, реставраціи (напр., сѣроватые тона на тѣлѣ пройдены желтою краскою, а подъ красною окраскою въ бусинахъ колоннъ видна несмываемая зеленая и т. п.), что особенно удобно сдѣлать въ виду легкой смываемости ея.

Пятиярусный иконостасъ представляетъ богатый пышный образецъ XVIII в., съ ажурною рельефною рѣзьбою. Распятіе надъ иконостасомъ, съ рѣзьбой вокругъ него, исполнено позднѣе.

Столярное дѣло въ иконостасѣ значительно пострадало: рѣзьба сильно обкрошилась, отдѣлилась, шатается, въ особенности въ нижнемъ ярусѣ; во многихъ мѣстахъ отпавшая рѣзьба подвѣшена бичевкой или лентой и болтается при малѣйшемъ дуновеніи; шатаются даже цѣлыя колонки въ первомъ ярусѣ.

Позолота мѣстами облупилась, сильнѣе въ верхнихъ ярусахъ, гдѣ имѣется большій доступъ лучей солнца. Позолота отстала вмѣстѣ съ левкасомъ и подготовкой. Позолота въ нижнемъ ярусѣ сохранилась достаточно, лишь незначительныя мѣста въ видѣ точекъ утратили ее. Для исправленія иконостаса, къ крайнему сожалѣнію придется его разобрать, исправить столярную часть и

вновь перезолотить. Оставлять одинъ ярусъ и перезолачивать другіе неудобно въ виду неизбѣжной пестроты отъ частичныхъ перезолотъ. Предварительно должно сдѣлать пробу, для чего вынуть одну колонну, исправить ее, вставить вновь на мѣсто и убѣдиться, что тонъ поправки не находится въ дисгармоніи съ чуднымъ мягкимъ тономъ всего иконостаса, чуждымъ кричащаго блеска и гармонирующимъ со стѣнною живописью и общимъ тономъ всего храма. То же должно замѣтить и относительно кіотъ у пилоновъ, ибо онѣ исполнены въ тонѣ и стилѣ иконостаса.

Царское мѣсто сохранило свою сѣнь съ очень красивой рѣзьбой по дереву; отъ самаго же мѣста или трона остались, кажется, одни львы, числомъ четыре, находившіеся, вѣроятно, у подножія его; львы не были подъ колоннами,—они односторонніе, т. е. другая ихъ половина совершенно плоская, безъ рѣзьбы и безъ полировки времени. Они, надо полагать, были помѣщены попарно другъ къ другу задомъ подъ перилами или боковыми стѣнками, ограждавшими тронъ. Стоящіе подъ сѣнью бочка̀, ограждавшіе тронъ,—произведеніе временъ Екатерины II,—подходятъ по стилю къ балдахину или сѣни надъ архіерейскимъ мѣстомъ, а бочка̀ у послѣдняго скорѣе подойдутъ къ царскому мѣсту, но они не принадлежатъ по работѣ и стилю тому времени, когда была исполнена сѣнь.

Наибольшую археологическую и художественную цѣнность представляютъ нѣкоторыя иконы, находящіяся въ соборѣ, въ придѣлахъ его и въ ризницѣ. Едва ли не древнѣйшею является вполнѣ сохранная икона (8 × 7 вершк.) Божіей Матери «Лечебницы», находящаяся въ новомъ тепломъ храмѣ позднѣйшей постройки (временъ Императора Николая Павловича) въ тимпанѣ позднѣйшей кіоты. Живопись, повидимому, греческая или «италокритская», и окладъ иконы могутъ относиться къ XIV вѣку.

Къ концу XV или началу XVI вѣка относятся: большая икона преподобнаго Сергія Радонежскаго въ басменномъ окладѣ, въ житіяхъ, въ кіотѣ XVIII в. на южной сторонѣ ю.-з. пилона (Троицкаго собора), малая икона Божіей Матери въ алтарѣ южнаго придѣла съ изображеніемъ св. Апостола Филиппа и священномученика Ипатія. Къ концу XVI и началу XVII в.в. относятся вклады Годуновыхъ: икона Казанской Божіей Матери въ чудномъ эмалевомъ уборѣ и другія малыя иконы, размѣщенныя вокругъ мѣстной Тихвинской иконы въ кіотахъ за алтаремъ южнаго придѣла; большія иконы у пилоновъ въ замѣчательныхъ по красотѣ и древности басменныхъ, чеканныхъ и эмалевыхъ уборахъ; большая икона св. Димитрія Солунскаго въ рельефныхъ изображеніяхъ его житія на окладѣ; Псково-Печерская икона Божіей Матери въ сѣвер-

номъ придѣлѣ съ греческой орнаментаціей и много другихъ. Затѣмъ заслуживаютъ большого вниманія выносные крестъ, запрестольный образъ въ басменномъ уборѣ и фонарь начала XVII в. Множество иконъ XVII вѣка въ иконостасѣ и по стѣнамъ. Большинство иконъ—замѣчательной сохранности, другія требуютъ припарки и возстановленія утраченныхъ мѣстъ, а также снятія олифы, расчистки, удаленія позднѣйшихъ записей, склепки растрескавшихся досокъ и т. п.

Печальное положеніе представляетъ «домикъ Романовыхъ» вслѣдствіе полнаго отсутствія планировки мѣста; въ особенности страдаетъ отъ дождевыхъ и снѣговыхъ водъ задняя сторона дворца, гдѣ имѣется деревянная во всю длину дома (15 саж.) галлерея и деревянная лѣстница, покрытая односкатною крышею, прикасающеюся по длинѣ къ монастырской оградѣ, которая въ нижней части пришла въ разрушеніе отъ дождевыхъ водъ и мороза и грозитъ развалиться.

10 мая 1910.
Кострома.

А. Померанцевъ. П. Покрышкинъ.

Порядокъ работъ.

1) Въ наступившемъ строительномъ сезонѣ необходимо исполнить частичную подводку фундамента въ тѣхъ мѣстахъ галлереи, гдѣ попрѣли бѣлый камень и кирпичъ. Количество работъ можетъ быть опредѣлено только во время исполненія ихъ, по мѣрѣ вскрытія сопрѣвшихъ частей. По смѣтѣ архитектора Горлицына подводка всего фундамента высчитана въ 16.161 руб. 65 коп. Но такъ какъ булыжный фундаментъ находится въ исправномъ видѣ, насколько это возможно было судить по вырытымъ девяти ямамъ, то онъ замѣнѣ не подлежитъ, а стало быть и смѣта сократится.

По исправленіи фундаментовъ въ тотъ же строительный сезонъ должны быть исполнены: плотная утрамбовка строительнымъ мусоромъ вокругъ фундамента земли, устройство тротуара или отмостковъ изъ асфальта или бетона и планировка всей мѣстности внутри монастырскаго двора съ такимъ разсчетомъ, чтобы отъ соборовъ и жилыхъ зданій вода правильно стекала въ колодцы и подземными трубами уходила въ р. Кострому или Волгу, смотря по мѣстности, какъ то было частью устроено ранѣе.

Необходимо позднѣйшія насыпи для прохода и проѣзда по дворамъ срыть настолько, чтобы середина дворовъ была ниже, чѣмъ тротуаръ вокругъ соборовъ и жилыхъ домовъ. Если успѣютъ своевременно въ теченіе трехъ мѣсяцевъ подвести фундаментъ, то необходимо въ сентябрѣ произвести раздѣлку трещинъ

въ сводахъ и стѣнахъ; работа эта должна быть непремѣнно закончена до наступленія морозовъ,—къ концу октября. Въ противномъ случаѣ ее лучше произвести въ будущемъ году раннею весной. Необходимо въ этомъ же году исправить кровли. Если будутъ теперь же отпущены полностью суммы на ремонтъ всего собора, то въ этомъ же году можно было бы приступить къ снятію иконостасовъ и ихъ починкѣ и позолотѣ.

2) Въ будущемъ 1911 году неотложно надо исполнить починку и позолоту иконостасовъ, если таковыя не будутъ начаты въ 1910 году, раздѣлку недоконченныхъ въ 1910 году трещинъ и возобновленіе стѣнописи и иконописи; послѣднія двѣ работы захватятъ и 1912 годъ, такъ какъ въ одинъ сезонъ едва-ли возможно будетъ съ успѣхомъ исполнить эту отвѣтственную археологическую и художественную работу, потому что она требуетъ опытныхъ мастеровъ, въ которыхъ у насъ чувствуется недостатокъ. Всѣ эти работы необходимо производить подъ непосредственнымъ и зоркимъ наблюденіемъ Императорской Археологической Коммиссіи.

Утвари церковной временъ Михаила Θеодоровича почти не осталось,—все замѣнено новымъ, не изящнымъ. Конечно, желательно возстановить и ее, но для этого потребуются порядочныя средства, разсчитывать на которыя трудно.

Планировка должна коснуться и мѣстности, гдѣ стоитъ домикъ Романовыхъ, а равно всѣхъ церковныхъ построекъ, не исключая и ограды, длина которой болѣе полуверсты.

На приведеніе всего въ порядокъ едва-ли хватитъ просимыхъ средствъ 81.000 руб. Вѣрнѣе, ремонтъ всего приблизится къ прежней суммѣ 120.000 р. и болѣе, если исполнить желаніе духовенства и притомъ позолотить главы собора и колокольни.

Считаю, съ своей стороны, необходимымъ разрѣшить производство работъ теперь же, немедленно, не ожидая формальныхъ ассигнованій, на что, по обычаю, уходятъ не мѣсяцы, а годы, если желать, чтобы реставрація обители поспѣла къ празднованію 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

P.S. Обслѣдовать фундаменты пилоновъ не представилось возможнымъ, потому что подвальное помѣщеніе занято складами воска епархіальнаго свѣчного завода.

А. Померанцевъ.

Вновь открытая роспись церкви св. Өеодора Стратилата въ Новгородѣ.

Лѣтомъ 1910 года вновь вскрыта изъ-подъ забѣлки большая часть росписи церкви св. Өеодора Стратилата на Торговой сторонѣ въ Новгородѣ.

По свидѣтельству новгородскихъ лѣтописцевъ [1]), церковь эта заложена въ 1360-мъ, а закончена постройкой въ 1361-мъ году, на средства нѣкоего «Симсона Ондреевича съ боголюбивой матерью». Объ ея дальнѣйшемъ существованіи лѣтописи молчатъ; сохранилось лишь извѣстіе о возобновленіи ея послѣ пожара, которому она подверглась въ 1696 году. Извѣстіе это—надпись на второмъ снизу тяблѣ не существующаго теперь иконостаса, изданная впервые архим. Макаріемъ [2]) и до послѣдняго времени скрытая за новымъ иконостасомъ [3]). Гласитъ она слѣдующее: «Лѣта 6868 году благословеніемъ боголюбиваго архіепископа Алексія Великого Новаграда и Пскова построиша церковь каменную святаго великомученика Феодора Стратилата въ Великомъ Новѣградѣ на Торговой сторонѣ на Өедоровѣ улицы стяжаніемъ и раденіемъ Симеона Андрѣевича з боголюбивою своею матерью Наталіею в княженіе Великаго князя Димитрія Константиновича Суздальскаго [4]). В лѣто 7204 году маія въ 22 день изволеніемъ Божіимъ грѣхъ ради нашихъ бысть пожаръ страшный: сія торговая страна погорѣ и церкви святыя со всѣми утварьми и святыя иконы и множество народа при митрополите Евөиміи || Новгородскомъ и сія церковь великомученика Феодора Стратилата; и въ 205-м и 206-м годѣхъ при преосвященномъ Іовѣ, митрополите Великаго Новграда и Великихъ Лукъ, построеся тое церкви приходцкими людми и иныхъ христолюбцевъ подаяніемъ святыя иконы и книги и ризы церковныя и утвари». Другое извѣстіе о ремонтѣ храма уже въ недавнее время, въ 1880 году, даетъ надпись на выпутомъ

---

[1]) Новгородская лѣтопись по синод. харатейному списку. СПБ. 1888, стр. 356, 357. Новгородскія лѣтописи, СПБ. 1879, стр. 34, 235.

[2]) Арх. Макарій. Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ и его окрестностяхъ, М. 1860, I, 356—357.

[3]) Акад. Сусловъ считаетъ эту надпись нынѣ утратившейся. См. его «Памятники древне-русскаго искусства», вып. 2, СПБ. 1909, стр. 32.

[4]) Эта часть надписи исполнена въ одну строку, остальная часть въ 2 строки.

тогда изъ купола голосникъ [1]). О росписи же церкви впервые начинаютъ говорить лишь изслѣдователи прошлаго вѣка. Архим. Макарій [2]) въ куполѣ видѣлъ изображеніе Спасителя съ благословляющей рукой, а по стѣнамъ праздники, святителей, князей, воиновъ... Онъ останавливается на изображеніи троихъ князей и полагаетъ, «что это изображенъ св. благовѣрный Ѳеодоръ, князь Смоленскій и Ярославскій, съ дѣтьми своими Давидомъ и Константиномъ» [3]). Прохоровъ даетъ копію въ краскахъ съ этого же изображенія и такую же копію съ медаліона изъ подпружной арки [4]). Срезневскій опять-таки интересуется тѣми же князьями, зарисовываетъ ихъ и, оспаривая мнѣніе архим. Макарія, утверждаетъ, что это князь Владиміръ святой съ Борисомъ и Глѣбомъ по сторонамъ [5]). Наконецъ, въ 1909 году, во второмъ выпускѣ «Памятниковъ древне-русскаго искусства», акад. Сусловъ, основываясь на данныхъ архим. Макарія, даетъ описаніе церкви Ѳеодора Стратилата и иллюстрируетъ его фотографіями Борщевскаго (снятыми въ 1886—87 г.г.) и рисунками Горностаева, видѣвшаго роспись въ концѣ пятидесятыхъ годовъ и зарисовавшаго нѣкоторыя ея части.

По этимъ рисункамъ, по рисункамъ Прохорова и Срезневскаго, а также по описаніямъ этихъ ученыхъ и архим. Макарія, можно было имѣть нѣкоторое представленіе о томъ, что скрывается подъ забѣлкой, покрывшей стѣны когда-то въ промежутокъ между 60-ми и 80-ми годами прошлаго столѣтія. Кромѣ того, нѣкоторыя изображенія сквозили чрезъ забѣлку, а кое-гдѣ тонкій слой ея отпалъ и непосредственно была видна роспись. Все это и дало поводъ Новгородскому Обществу Любителей Древности поднять вопросъ объ отчисткѣ росписи. Средства на это дѣло были предоставлены однимъ изъ членовъ названнаго Общества, Л. І. Стальновымъ. Для осуществленія предпринятаго Обществомъ открытія росписи была образована особая коммиссія изъ членовъ Общества, въ которую были приглашены проф. Д. В. Айналовъ и

---

[1]) Голосникъ этотъ хранится въ церкви. На одной сторонѣ его написано: «Храмъ св. великомученика Ѳеодора Стратилата построенъ въ 1360 году, возобновленъ и освѣщенъ въ 1880 году, 24 іюня усердіемъ и стараніемъ купеческой вдовы Елизаветы Алексѣевой Васильевой». На другой сторонѣ: «Горшокъ этотъ взятъ изъ купола. сего храма. такъ какъ куполъ этотъ устроенъ изъ подобныхъ сему горшковъ».

[2]) Op. cit., стр. 361—362.

[3]) Ibidem.

[4]) Русскія древности, 1871 г.

[5]) И. Срезневскій. Древнія изображенія в. к. Владиміра и в. к. Ольги. *Древности. Археологическій Вѣстникъ, изд. М. Арх. О.* т. I. 1868 г., стр. 1—7.

академикъ архитектуры П. П. Покрышкинъ [1]). Самую очистку постановлено было поручить иконописно-реставраціонной мастерской братьевъ Чириковыхъ въ Москвѣ. Въ началѣ іюня 1910 г. было приступлено къ работѣ, и къ началу октября была уже открыта большая часть росписи въ алтарѣ, жертвенникѣ, діаконикѣ и въ среднемъ поперечномъ нефѣ храма. Остались не вполнѣ законченными расчистка западнаго нефа и отчистка изображеній Вседержителя, Архангеловъ и Пророковъ въ куполѣ и барабанѣ отъ покрывающей ихъ грубой размалевки самаго поздняго времени.

Не останавливаясь на тѣхъ частяхъ росписи, которыя пропали и извѣстны намъ лишь по разрѣзу Горностаева, изданному акад. Сусловымъ [2]), и по даннымъ Срезневскаго и архим. Макарія, укажемъ лишь тѣ части росписи, которыя становятся намъ извѣстными впервые. На алтарныхъ столбахъ, въ обычномъ мѣстѣ, открылось *Благовѣщеніе*—Архангелъ на сѣверномъ столбѣ, Богородица на южномъ (табл. I и II) [3]). Въ самомъ алтарѣ, въ конхѣ апсиды, открылись фрагменты изображенія Богородицы, типа Высшей небесъ (ἡ ὑψηλοτέρα τῶν οὐρανῶν), сидящей на престолѣ, съ двумя ангелами по сторонамъ (табл. III), вопреки ожиданіямъ, такъ какъ акад. Сусловымъ изданъ былъ рисунокъ Горностаева, изображающій Спасителя на престолѣ въ апсидѣ церкви св. Ѳеодора Стратилата [4]). Но при ближайшемъ разсмотрѣніи, какъ этотъ, такъ и другой изданный рисунокъ [5]), изображающій апостоловъ въ *Евхаристіи*, оказались представляющими Спасителя и апостоловъ изъ росписи Спасо-Мирожскаго собора во Псковѣ, а не церкви Ѳеодора Стратилата въ Новгородѣ [6]). Ниже Богородицы, въ апсидѣ, вразрѣзъ съ обычной росписью алтаря, помѣщенъ *поясъ страстей Христовыхъ*, переходящій затѣмъ на сѣверную и южную стѣны восточнаго отдѣленія центральнаго нефа. Ниже страстей помѣщена *Евхаристія*, а еще ниже—рядъ святителей въ крестчатыхъ фелоняхъ и со свитками.

По склонамъ огибающей конху арки — два единоличныхъ изображенія

---

[1]) См. Отчетъ о дѣятельности (1908—9 г.) и протоколы общихъ собраній Новгор. Общ. Любит. Древности. *Сборникъ Новгор. Общ. Люб. Древн.*, вып. II, 1909, стр. 7, 9, 21—22; вып. III, 1910, стр. 3, 6.

[2]) О. с., стр. 31, рис. 49.

[3]) Фотографіи исполнены въ ноябрѣ 1910 г. Л. А. Мацулевичемъ, В. К. Мясоѣдовымъ и мною.

[4]) Сусловъ, о. с. стр. 32, рис. 50.

[5]) Ibid, рис. 51.

[6]) На подлинномъ рисункѣ Горностаева (Библіотека Импер. Акад. Художествъ, 21. 5. 1.), обрѣзанномъ при изданіи, по правой сторонѣ отъ Спасителя виденъ Предтеча.

въ ростъ въ первосвященнической одеждѣ и въ коронахъ. Въ жертвенникѣ рядъ единоличныхъ изображеній, изъ нихъ нѣкоторыя въ священническихъ и святительскихъ одѣяніяхъ, и на восточной стѣнѣ—три отрока въ пещи огненной. Въ діаконикѣ — мученики. На склонахъ восточнаго свода открылись *Бесѣда съ самарянкой* и *Исцѣленіе слѣпорожденнаго*. Ниже на сѣверной стѣнѣ изображено *Увѣреніе Ѳомы*, а на южной—композиція, представляющая *поученіе Христа во храмѣ*, иначе называемая Преполовеніе Христово: Христосъ съ бородой обычнаго типа стоитъ на полукругломъ подножіи; правую руку Онъ протягиваетъ къ толпѣ юношей и старцевъ; по другую сторону отъ него такая же толпа, впереди которой два старца съ бѣлыми повязками на головахъ; на заднемъ планѣ слѣва (отъ зрителя) столбъ, съ котораго перекинутъ надъ головой Христа платъ на находящееся съ правой стороны зданіе [1]). Подъ этими композиціями открылись четыре медаліона съ изображеніями *Григорія Чудотворца, Григорія Богослова* (табл. XVII, рис. 1), *Григорія Нисскаго* и *Григорія Акрагантскаго*. Въ средней части храма на восточной стѣнѣ рядомъ съ Богородицей изъ *Благовѣщенія* изображено *Распятіе*, а ниже его—*Введеніе во храмъ*. На южной стѣнѣ, въ очень небольшихъ фрагментахъ, сохранилось *Рождество Христово*, подъ нимъ *Успеніе Богоматери* и поясъ единоличныхъ изображеній съ фрагментами свв. *Константина* и *Елены* посерединѣ. На сѣверной стѣнѣ открылась обширная и лучшая по сохранности композиція *Воскресенія*, по переводу *Сошествія во адъ* (табл. XIII). Подъ нею рядъ изображеній святыхъ воиновъ. На западной стѣнѣ средняго поперечнаго нефа въ южной ея части вверху — изображенія троихъ князей, въ сѣверной части вверху—какая-то до сихъ поръ не разгаданная композиція, а остальное пространство занято житіемъ храмового святого.

Въ западномъ нефѣ подъ хорами на сѣверной стѣнѣ открылось изображеніе *40 мучениковъ въ Севастійскомъ озерѣ* (табл. IV и V) [2]), а въ

---

[1]) Изображается событіе изъ жизни Христа, происшедшее въ праздникъ Преполовенія Пятидесятницы ветхозавѣтной, когда Онъ бесѣдовалъ съ фарисеями и народомъ въ храмѣ (Ев. отъ Іоанна, VII, 14 слѣд.). Ср. Преполовеніе Христово изъ росписи Свіяжской Успенской церкви (Д. В. Айналовъ, Фресковая роспись храма Успенія Богородицы въ Свіяжскомъ мужск. Богор. монастырѣ. *Древности. Труды И. Моск. Арх. Об.*, XXI, М. 1906, стр. 26).

[2]) Древнѣйшее подобное же изображеніе 40 мучениковъ мы видимъ въ церкви Sancta Maria Antiqua въ Римѣ. Кромѣ того въ стѣнописяхъ: Студеницкой церкви 1190 г., (П. П. Покрышкинъ, Православная церковная архитектура XII—XVIII стол. въ нынѣшнемъ Сербскомъ королевствѣ. СПБ., 1906, стр. 26), въ Жичѣ, XIII в. (ibid. стр. 32 и табл. XXIX), соборѣ Спасопреображенскаго монастыря въ Ярославлѣ (Н. В. Покровскій, Стѣнныя росписи. М., 1890, стр. 121). На складнѣ слоно

другихъ мѣстахъ нѣсколько единоличныхъ изображеній, сильно подновленныхъ въ позднѣйшее время. Надъ хорами открылось также нѣсколько единоличныхъ изображеній, между прочимъ, *Симеона Столпника* и *св. Павла.* На западной стѣнѣ, окончательно не расчищенной, можно ожидать, судя по фрагментамъ, многоличную композицію, имѣющую отношеніе къ прославленію Богородицы.

Открытая роспись не во всѣхъ своихъ частяхъ оказалась одинаково цѣлой и сохранной. Лучше всего сохранилась, естественно, та часть росписи, которая ни разу не была забѣлена, а была закрыта высокимъ иконостасомъ. Эта часть росписи ограничивается композиціями *Благовѣщенія, Распятія, Введенія во храмъ* и двумя медаліонами съ изображеніями патріарховъ: *Исаака* на сѣверномъ столбѣ подъ Архангеломъ и *Авраама* на южномъ подъ Богородицей изъ Благовѣщенія. Въ остальной росписи, въ нѣкоторыхъ частяхъ подвергавшейся неоднократнымъ забѣлкамъ, хотя и открылось нѣсколько цѣльныхъ композицій и единичныхъ изображеній, но сохранность ихъ вслѣдствіе сильно въѣвшейся и съ большимъ трудомъ отчищенной известки не вездѣ удовлетворительна. Какъ уже было указано выше, наиболѣе цѣлой и сохранившейся оказалась композиція *Сошествія во адъ.* И вообще въ лучшей сохранности оказались фрагменты росписи средней части храма, въ худшей—алтаря. Съ точки зрѣнія цѣлости въ наихудшемъ видѣ находится южная стѣна. Здѣсь нѣтъ ни одной вполнѣ цѣлой композиціи или фигуры. Отъ композиціи *Рождества Христова* осталось лишь слѣдующее: фигура сидящаго пастуха, фигура наклонившейся женщины, видимо моющей младенца Христа, и фигура пастуха, трубящаго въ трубу. Въ *Успеніи* сохранился лишь лѣвый уголъ ложа Богородицы, фигура стоящаго за изголовьемъ ангела, голова апостола Петра и ноги другихъ апостоловъ. На переднемъ планѣ видна часть туловища ангела, замахивающагося мечемъ (изъ эпизода съ Аѳоніемъ), посерединѣ часть радужнаго ореола и часть фигуры Христа, справа головы апостоловъ и часть фигуры епископа въ крестчатой фелони и съ книгой. Все остальное пространство стѣны покрыто толстой поздней штукатуркой, наложенной непосредственно на кладку.

Интересно сравнить изданное Прохоровымъ *изображеніе троихъ князей* [1]) съ современнымъ его состояніемъ. Тогда уже былъ испорченъ лѣвый

вой кости X в. въ Берлинскомъ музеѣ (Schlumberger, L'épopée byzantine I, стр. 589), на складнѣ П. П. Шувалова (Я. И. Смирновъ, Художеств. сокровища Россіи, 1902 г., № 11, стр. 286). Также въ Лицевой псалтыри 1397 года. Изд. О-ва Люб Др. письм. 1890, гл. 86; въ лицевыхъ подлинникахъ (Ѳ. И. Буслаевъ, Сочиненія, т. II, СПБ. 1910, стр. 416, рис. 148).

[1]) Русскія древности, 1871 г. стр. 47—48, рис. 2, 3а.

верхній уголъ композиціи и у лѣвой крайней фигуры недоставало головы, двѣ же остальныя фигуры были цѣлы. Теперь же только средній сохранился почти весь, отъ лѣваго и праваго остались лишь нижнія части одеждъ и ноги, все же остальное покрыто новой штукатуркой.

Отъ изображенія Богородицы въ конхѣ апсиды осталась лишь верхняя часть лица (табл. III) и часть престола внизу, отъ ангеловъ по сторонамъ ея— лишь крылья и ноги. Поясъ страстей также сохранился только во фрагментахъ, но такъ удачно, что даетъ возможность опредѣлить рѣшительно всѣ сцены. Отъ *Евхаристіи* сохранились лишь головы апостоловъ, отъ святителей въ нижнемъ поясѣ лишь фигуры въ крестчатыхъ фелоняхъ, свитки и одна только голова.

Несмотря, однако, на свою плохую сохранность и фрагментарность, роспись церкви Ѳеодора Стратилата представляется весьма интересной и прежде всего уже по нѣкоторымъ своимъ отклоненіямъ отъ обычной схемы. Слѣдуя порядку, извѣстному въ храмахъ XIV—XVI вв., роспись даетъ обычную купольную композицію, помѣщаетъ на своихъ мѣстахъ *Евангелистовъ*, *Благовѣщеніе*, но производитъ какую-то перестановку основныхъ сюжетовъ расписанія средней части храма, отчасти сосредоточивая Богородичные сюжеты въ южномъ и западномъ нефахъ, давая два длинныхъ пояса воиновъ на южной и сѣверной стѣнахъ (послѣдній продолжается даже въ жертвенникѣ) и, наконецъ, помѣщая не къ мѣсту житія святыхъ. То же неслѣдованіе основнымъ традиціямъ мы видимъ и въ алтарѣ. Здѣсь на своемъ мѣстѣ *Богородица*, *Евхаристія*, *святители*, но крайне необыченъ рядъ композицій, соединенныхъ вмѣстѣ въ длинный фризъ и очень подробно изображающихъ *Страсти Господни*. Фризъ этотъ начинается на южной стѣнѣ алтаря, переходитъ въ апсиду между *Богородицей* и *Евхаристіей*, затѣмъ на южную сторону с.-в. столба и заканчивается вновь на южной стѣнѣ. Такимъ образомъ, крайне сжато, въ миніатюрныхъ сравнительно формахъ, эта часть евангельской исторіи, за исключеніемъ главнаго момента самого *Распятія*, иллюстрируется въ небольшомъ пространствѣ алтаря и не выходитъ за его предѣлы. Циклъ начинается на южной стѣнѣ *Омовеніемъ ногъ* [1]), за нимъ слѣдуетъ *Тайная вечеря* [2]) и *Моленіе о чашѣ* въ двухъ моментахъ: вверху Христосъ молится, стоя на колѣняхъ и простирая обѣ руки кверху, гдѣ въ углу виденъ бѣлый секторъ неба; ниже Онъ же будитъ за-

[1]) Сохранилась лишь часть фигуры Христа, подпоясаннаго лентіемъ, и головы апостоловъ.

[2]) Сохранилась лишь часть нимба Христа и головы апостоловъ, сидящихъ за сигмой.

снувшихъ апостоловъ. *Цѣлованіемъ Іуды* открывается фризъ апсиды и за нимъ композиціи слѣдуютъ одна за другой съ юга на сѣверъ. *Эпизодъ съ Малхомъ*—Христосъ стоитъ посерединѣ, по сторонамъ его двѣ группы людей, изъ-за которыхъ торчатъ копья воиновъ, на переднемъ планѣ падающая назадъ фигура Малха. *Заушеніе Христа*—Христосъ стоитъ со связанными руками, а рядомъ стоящая фигура обнимаетъ его правой рукой, лѣвой же замахивается. *Христосъ предъ Пилатомъ* (табл. VI, рис. 1)—справа стоитъ Христосъ, передъ нимъ обвинитель іудей съ поднятыми кверху руками; слѣва внизу видны подножіе сѣдалища и нога сидящаго Пилата. *Бичеваніе у столба*—слѣва привязанный къ столбу Христосъ, посерединѣ бичующая его фигура, а справа сидящая фигура съ протянутой къ Христу правой рукой и съ копьемъ въ лѣвой, повидимому, Пилатъ. *Несеніе креста* (табл. VII, рис. 1) изображено въ двухъ моментахъ: первый моментъ—самъ Христосъ несетъ крестъ и воинъ ведетъ Его за веревку, второй моментъ — Христосъ со связанными руками идетъ за ведущимъ Его воиномъ, а впереди Симонъ Киринейскій съ крестомъ на плечахъ. На сѣверной стѣнѣ алтаря *Возведеніе на крестъ*: Христосъ самъ поднимается на крестъ по приставленной лѣстницѣ, а стоящая на другой лѣстницѣ фигура прибиваетъ Его правую руку. На южной сторонѣ с.-в. столба въ обычныхъ формахъ изображено *Снятіе со креста*. На той же сторонѣ подъ Возведеніемъ на крестъ помѣщенъ *Іуда, висящій на деревѣ*, и рядомъ *Первое отреченіе Петра* (табл. VI, рис. 2): передъ зданіемъ стоитъ рабыня и указываетъ рукой на Петра, отъ котораго сохранился лишь низъ фигуры и поднятая вверхъ правая рука. Ниже въ болѣе развитомъ видѣ *Второе отреченіе Петра*. Посерединѣ изображенъ костеръ, слѣва двѣ женщины: одна держитъ надъ костромъ сложенныя руки, другая протягиваетъ впередъ правую руку и указываетъ пальцемъ на Петра. Воинъ въ шлемѣ грѣетъ руки надъ костромъ, повернувъ голову къ Петру, который стоитъ справа отъ костра и держитъ кверху разставленныя съ открытыми ладонями руки. Подъ снятіемъ со креста — *Третье отреченіе Петра*, который стоитъ въ той же позѣ и передъ нимъ рабыня, указывающая на него рукой. Рядомъ *Раскаяніе Петра:* онъ стоитъ согнувшись, облокотившись на колонку, и плачетъ, прижимая обѣ ладони къ лицу. Заканчивается циклъ вновь на южной стѣнѣ, гдѣ изображены *Плачъ о Христѣ*, *Мироносицы у гроба* и Χαίρετε. *Плачъ о Христѣ* сохранился въ двухъ фрагментахъ, изъ которыхъ одинъ представленъ на табл. VII, рис. 2. *Мироносицы у гроба* также сохранились во фрагментахъ, однако, можно различить слѣва отъ гроба двѣ женскія фигуры, а за

гробомъ фигуру ангела съ мѣриломъ, указывающаго рукою на гробъ, въ которомъ лежитъ саванъ. Композиція Χαίρετε сохранилась цѣликомъ.

Какъ ни кажется страннымъ такое распредѣленіе сюжетовъ въ росписи алтаря, представляющее вольность съ точки зрѣнія традиціи, ему, однако, нельзя отказать въ глубинѣ богословской мысли. Къ мѣсту совершенія таинства Евхаристіи отнесена тайна страданій, смерти и воскресенія его Основателя.

Не менѣе любопытнымъ представляется и помѣщенный въ главномъ поперечномъ нефѣ *циклъ житія св. Ѳеодора* или, вѣрнѣе, святыхъ Ѳеодоровъ, такъ какъ мы имѣемъ дѣло съ изображеніемъ житій какъ *Ѳеодора Стратилата*, такъ и *Ѳеодора Тирона*. Житіе перваго изъ нихъ, написанное въ южной части западной стѣны средняго поперечнаго нефа, находясь въ крайне фрагментарномъ состояніи, даетъ возможность быть опредѣленнымъ лишь по одной сохранившейся композиціи, начинающей циклъ и представляющей *единоборство Ѳеодора Стратилата со зміемъ*. Ѳеодоръ Стратилатъ сидитъ верхомъ на лошади, которая топчетъ змія. Отъ остальныхъ композицій этого житія сохранились очень незначительные фрагменты, по которымъ можно лишь судить, что житіе продолжалось и дальше. Большинство сохранившихся композицій находится въ сѣверной части той же стѣны и должно быть отнесено къ *житію Ѳеодора Тирона*. Циклъ, повидимому, начинается съ изображенія *Ѳеодора передъ судьей* (табл. VIII, рис. 3). Ѳеодоръ, отъ котораго сохранились лишь руки, часть нимба и подолъ одежды, изображенъ стоящимъ съ благословляющей рукой передъ судьей [1]), который сидитъ съ протянутой къ нему рукой. На второмъ планѣ воинъ въ шлемѣ, со щитомъ, и палаты. Затѣмъ, составляя одинъ общій фризъ и не раздѣляясь полосами обрамленія, слѣдуютъ остальные сюжеты того же ряда. *Ѳеодора* со связанными руками *воинъ ведётъ въ темницу* (табл. IX, рис. 1). *Эпизодъ въ темницѣ*: Ѳеодоръ и два раздѣляющіе съ нимъ заключеніе ангела изображены за рѣшеткой въ домикѣ, передъ которымъ стоитъ человѣкъ съ жестомъ удивленія—открытой ладонью. Третья композиція этого ряда, сохранившаяся во фрагментѣ, изображала *мученія святого*, котораго велѣли повѣсить на деревѣ и «ногтьми желѣзными строгати тѣло его»...

Въ нижнемъ ряду подъ надписью „вед̾ѹть на сожень(е)“ сохранились лишь головы и верхнія части туловищъ воиновъ, ведущихъ Ѳеодора, и два

[1]) Фигура Ѳеодора написана такъ близко къ краю стѣны, что не могла бы вся помѣститься. Возможно, что стѣна въ этой части нѣсколько обрѣзана при позднѣйшихъ передѣлкахъ балюстрады на хорахъ.

громадныхъ языка пламени. Слѣдующая композиція, отъ которой ничего почти не осталось, изображала, судя по надписи „стаго Θеодора... напогребеніе“, *перенесеніе тѣла св. Θеодора* на погребеніе. Само *погребеніе* изображено было, повидимому, въ послѣдней заключительной сценѣ. Можно различить голову въ нимбѣ лежащаго святого и за нимъ на второмъ планѣ крещатую ризу. Вверху направо видно зданіе съ куполомъ—церковь [1]).

Память о двухъ воинахъ-мученикахъ первыхъ вѣковъ христіанства, о двухъ Θеодорахъ, происходившихъ изъ одного и того же города и пострадавшихъ въ промежутокъ времени менѣе 30 лѣтъ одинъ послѣ другого, постоянно ставила ихъ въ христіанскомъ представленіи послѣдующаго времени одного подлѣ другого и заставляла посвящать церкви имъ обоимъ, какъ это мы видимъ въ Мистрѣ, изображать ихъ рядомъ, какъ на массѣ памятниковъ христіанскаго искусства, и, наконецъ, помѣщать въ росписяхъ ихъ подвиги рядомъ, какъ это мы видимъ въ нашемъ храмѣ. Традиція эта заставляетъ насъ искать изображеній обоихъ Θеодоровъ рядомъ и здѣсь въ поясѣ св. воиновъ, и, дѣйствительно, мы тамъ ихъ находимъ. Сравнивая типъ праваго изъ двухъ воиновъ, находящихся на сѣверной стѣнѣ между окнами (табл. X), съ прекрасно выраженнымъ типомъ Θеодора Стратилата изъ росписи *Передицкой* церкви (табл. XI) или съ типомъ Θеодора Стратилата на (переписанной) храмовой его иконѣ XVII вѣка, находящейся въ нашемъ храмѣ (табл. XII), мы убѣждаемся, что это *Θеодоръ Стратилатъ:* тѣ же короткіе курчавые волосы, та же клинообразная, раздѣляющаяся на отдѣльныя пряди, борода [2]). Лѣваго же воина, хотя и не носящаго довольно измѣнчивыхъ чертъ типа *Θеодора Тирона*, необходимо счесть за послѣдняго, основываясь на обрывкахъ надписи у его головы—слѣва ΘЕО..., справа ТР съ едва замѣтнымъ маленькимъ десятеричнымъ і, повидимому, связаннымъ съ Т.

Помѣщеніе житія святого въ главной части храма имѣетъ, однако, на Новгородской почвѣ еще одинъ примѣръ, а именно въ росписи *Сергіевской церкви* на архіерейскомъ дворѣ, въ которой *житіе св. Сергія Радонежскаго* занимало всю стѣну въ главной части храма [3]).

---

[1]) Григорій Нисскій описываетъ церковь въ Евхантѣ, гдѣ было изображено житіе св. Θеодора. Ch. Diehl, Manuel d'art byzantin, Paris 1910, p. 6—7.

[2]) Ср. Иконописный подлинникъ Новгородской редакціи по Софійскому списку конца XVI в., М. 1873 г., стр. 70, 8-е февраля. Сводный иконописный подлинникъ XVIII в., по списку Г. Филимонова, М. 1874 г., стр. 267.

[3]) В. Передольскій. Записка о состояніи Велико-Новгородской старины (1889). *Сборн. Новгор. Общ. Люб. Древности*, вып. III, 1910 г., стр. 8. Роспись эта теперь снята со стѣнъ и находится въ музеѣ при Новгор. Статистическомъ Комитетѣ.

Переходя къ общей характеристикѣ росписи и къ опредѣленію ея стилистическихъ особенностей, нельзя не отмѣтить замѣтнаго сходства ея съ Новгородской же росписью *Успенской Волотовской церкви*, а именно съ той ея частью, которая до послѣдняго времени считалась относящеюся къ XVII вѣку [1]), но по послѣднимъ изысканіямъ должна быть отнесена къ XIV в., повидимому, къ 1363 году [2]). Сходство это бросается въ глаза уже въ самой схемѣ расписанія обѣихъ этихъ церквей, такъ какъ роспись церкви Ѳеодора Стратилата имѣетъ въ своей основѣ схему росписи Волотовской церкви, то-есть традиціонную для того времени, но съ крупными новшествами, неизвѣстно пока еще откуда занесенными. Какъ тутъ, такъ и тамъ одинаковы купольныя композиціи: въ парусахъ помѣщены *Евангелисты*, на подпружныхъ аркахъ *праотцы* въ медальонахъ, въ апсидѣ *Богоматерь* среди ангеловъ, *Евхаристія*, *святители*, а въ первосвященническихъ фигурахъ въ аркѣ нашего храма, прилегающей къ апсидѣ, нужно видѣть, какъ и въ Волотовѣ, изображенія *Мельхиседека* и *Аарона*, ветхозавѣтныхъ прообразовъ Христа [3]), помѣщаемыхъ въ алтарной аркѣ по символической связи съ *Евхаристіей* въ цѣломъ рядѣ церковныхъ росписей [4]). Близость между обѣими росписями наблюдается и въ изводахъ композицій и въ ихъ формахъ. Въ *Евхаристіи*, напримѣръ, какъ тутъ, такъ и тамъ, ко Христу справа первымъ подходитъ Іуда [5]), который отличенъ отъ другихъ апостоловъ синимъ нимбомъ. Дѣйствіе происходитъ въ обоихъ случаяхъ въ зданіи, подъ длиннымъ платомъ, переброшеннымъ съ одного домика на другой и свѣшивающимся надъ головами у апостоловъ. Сравнительно съ Волотовымъ, здѣсь громадное пространство стѣны позволяло расширить основной сюжетъ и осложнить его, какъ это мы видимъ, напримѣръ, въ композиціи *Сошествія во адъ* (табл. XIII). Одинаковая схема и поразительно похожія, хотя и изобра-

---

[1]) Н. В. Покровскій, Очерки памятниковъ христіанской иконографіи и искусства. СПБ., 1900 г., стр. 311.

[2]) «Роспись Волотовской церкви», докладъ Л. А. Мацулевича, читанный въ засѣданіи отдѣленія русской и славянской археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества 20 декабря 1910 года. Л. А. Мацулевичъ считаетъ обѣ части росписи Волотовской церкви относящимися къ XIV в. Четыре запрестольныя фигуры были написаны, возможно, въ 1352 году, а остальная роспись исполнена въ 1363 году.

[3]) Н. П. Кондаковъ. Исторія византійскаго искусства. Одесса., 1876 г., стр. 93.

[4]) Д. В. Айналовъ и Е. К. Рѣдинъ, Кіево-Софійскій соборъ. Спб., 1889 г., стр. 65, 66.

[5]) Ср. Студеница, Кральева церковь (1314 г.), П. П. Покрышкинъ, о. с. табл. LXIV и LXV.

женныя въ другомъ порядкѣ, группы царей и праотцевъ, возстающихъ изъ гробовъ (табл. XIѴ), осложнены въ Стратилатовской росписи крайнимъ многоличіемъ, вводнымъ моментомъ (ангелъ заковываетъ сатану) и хорами ангеловъ, несущихъ орудія страстей. Въ обѣихъ росписяхъ въ *Рождествѣ Христовѣ* участвуетъ пастушокъ, трубящій въ трубу, повернувшись спиной къ зрителю, въ композиціи *Положеніе во гробъ* (Плачъ о Христѣ) одинаково подняты руки въ знакъ отчаянія (табл. ѴII, рис. 2). Въ *Благовѣщеніи* ангелъ, подходя къ Богоматери, одинаково ступаетъ, одинаково протягиваетъ руку, и Марія такъ же сидитъ спиной къ нему и оборачивается назадъ. Въ то же время эта композиція въ нашей росписи осложняется еще любопытной иконографической подробностью — рядомъ съ Богородицей изображенъ свѣтильникъ съ пламенемъ (табл. II), представляющій весьма распространенный символъ Маріи — *купину неопалимую* на текстъ изъ Слова Іоанна Златоуста на Благовѣщеніе [1]): «Аще опали огнь купину въ пустыни; то всячески и Марію опалитъ мое въ ней бытіе; аще же огнь оный въ пустыни огнь Божества моего предзнаменовый купину паче ороси неже опали»... Изображеніе неопалимой купины въ видѣ золотого сосуда мы находимъ уже у *Космы Индикоплова* (Ватик. библ. № 699) [2]). Относительно этой миніатюры Н. П. Кондаковъ допускаетъ возможность, что золотой сосудъ есть тотъ σκεῦος ἀμίαντον, о которомъ говоритъ Кириллъ Александрійскій [3]) и который символически изображаетъ Дѣву-Мать, огнь же горящій—Христа Эммануила [4]). Обыкновенно купина неопалимая изображается въ видѣ дикаго терноваго куста и въ этомъ видѣ также является прообразомъ Маріи, избранной изъ простого званія, подобно тому, какъ Господь выбралъ для совершенія чуда простой терновый кустъ [5]). Въ соединеніи же съ композиціей Благовѣщенія купина, такъ же какъ и руно Гедеона, выражаетъ идею безсѣменнаго зачатія, какъ мы это видимъ, напримѣръ, въ Бревіаріи Имп. Публ. Библ. (Q. Ѵ. 1 № 78) [6]). Аналогично неопа-

---

1) Гр. А. С. Уваровъ. «Матеріалы для иконописанія», Сборникъ мелкихъ трудовъ, т. I, М. 1910, стр. 76.

2) См. Д. В. Айналовъ. Эллинистическія основы византійскаго искусства, Спб., 1900 г., стр. 17.

3) Кириллъ Александр., Гомилія о Богородицѣ, VI, у Migne, Patrol. gr. t. 77, стр. 1031.

4) Кондаковъ, о. с., стр. 94.

5) Кириллъ Александр. «О поклоненіи въ Духѣ и Истинѣ». Migne, Patrol. gr. 68, стр. 233. Н. П. Кондаковъ, о. с. стр. 225.

6) Н. В. Покровскій. Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, преимущественно византійскихъ и русскихъ. СПБ., 1892, стр. 36.

лимая купина соединяется съ композиціей Благовѣщенія и на дверяхъ Благовѣщенскаго собора въ Москвѣ [1]).

Сходство обѣихъ росписей усугубляется еще совершенно почти одинаковымъ цвѣточнымъ и зигзагообразнымъ орнаментомъ, который широкими у Ѳеодора Стратилата и болѣе узкими въ Волотовѣ фризами раздѣляетъ пояса композицій (табл. VIII, рис. 2 и 3).

Какъ здѣсь, такъ и тамъ, цвѣточный орнаментъ, въ видѣ двухъ перекрещивающихся колокольчиковъ съ полурозеткой между ними, сосредоточенъ вверху въ алтарѣ и окружаетъ медаліоны съ праотцами въ подпружныхъ аркахъ (табл. XVII, рис. 2). Орнаментъ въ видѣ зигзагообразной полосы также помѣщенъ въ обоихъ храмахъ въ аналогичныхъ мѣстахъ.

Итакъ нами должно быть подчеркнуто близкое родство этихъ двухъ росписей, родство, съ внѣшней стороны подмѣченное еще Прохоровымъ [2]), но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо должны быть указаны и черты различія, которыя главнымъ образомъ касаются способа выполненія человѣческихъ фигуръ и лицъ. Въ то время, какъ въ Волотовѣ мы видимъ попытки придать ликамъ извѣстную рельефность посредствомъ свѣта и тѣни, посредствомъ постепеннаго перехода отъ болѣе свѣтлыхъ мѣстъ къ болѣе темнымъ, въ нашей росписи этого мы совсѣмъ не наблюдаемъ, а имѣемъ дѣло съ совершенно плоскимъ письмомъ ликовъ (табл. XV и слѣд.). Поверхность лица заливается однимъ тономъ, преимущественно краснокоричневымъ, и по немъ намѣчаются темнокоричневой краской только оваль лица, разрѣзъ глазъ, носъ, сильно курносый и съ большимъ утолщеніемъ на концѣ, двумя полосками губы, а затѣмъ уже бѣлилами наносятся оживки на лбу, подъ глазами и на шеѣ. Эта особенность въ нашей росписи соединяется еще съ большей строгостью рисунка. Если уже въ Волотовѣ можно констатировать смѣлость рисунка, не останавливающагося передъ трудными позами и поворотами, то здѣсь необходимо отмѣтить еще его благородство, такъ замѣтное въ фигурѣ ангела изъ *Благовѣщенія* (табл. I). Мягкій оваль лица, тонкая открытая шея, густые курчавые волосы, свободно протянутая рука и стройность всей фигуры заставляетъ поставить ее по стилю въ ряды исключительныхъ.

---

[1]) В. В. Сусловъ. Памятники древне-русскаго искусства, вып. II, СПБ. 1909, табл. 11.

[2]) «Русскія Древности», 1871 г., стр. 47—48, рис. 3. Отмѣчая сходство изображенія Соломона въ медальонѣ изъ подпружной арки въ Волотовской церкви съ такимъ же изображеніемъ изъ ц. Ѳеодора Стратилата, Прохоровъ однако же ошибочно называетъ ихъ Варварами.

Резюмируя свои наблюденія надъ стилистическими особенностями росписи храма Ѳеодора Стратилата, мы должны будемъ согласиться, что исполненіемъ какъ фигуръ, костюмовъ, позъ, такъ и исполненіемъ фона архитектурнаго и ландшафтнаго она далеко выходитъ за предѣлы того византійскаго искусства X—XII вѣковъ, стилистическія особенности котораго мы можемъ наблюдать на новгородской же почвѣ во фрескѣ *свв. Константина* и *Елены* въ Софійскомъ соборѣ или въ росписи Нередицкой церкви. Напротивъ, по своимъ чертамъ она всецѣло примыкаетъ уже къ живописи XIV-го и послѣдующихъ вѣковъ, къ Волотову, а тѣмъ самымъ къ Кахріэ-Джами [1]), отчасти къ Мистрѣ [2]), а главное — вся пропитана началами Ренессанса. Фигуры движутся естественнѣе, поднимаютъ глаза, поворачиваются, рисунокъ дѣлается свободнымъ, овалы лицъ мягкими и изящными, — все это элементы, которые никоимъ образомъ не могутъ считаться традиціонными византійскими, а представляютъ передѣлку тѣхъ формъ начала итальянскаго Ренессанса, которыя слились съ наиболѣе жизненными чертами византійскаго искусства, дали въ рядѣ первоклассныхъ памятниковъ въ XIV—XV вѣкахъ новый его расцвѣтъ [3]), расцвѣтъ не только въ самомъ Константинополѣ, но и далеко за его предѣлами, въ Мистрѣ, въ Трапезунтѣ, на Аѳонѣ, наконецъ, на почвѣ могущественныхъ тогда юго-славянскихъ государствъ, а также и у насъ на Руси. Съ этой точки зрѣнія особенно обращаютъ на себя вниманіе нѣкоторыя формы вновь открытой росписи, какъ напримѣръ, круглый ореолъ въ *Сошествіи во адъ* (табл. XIII), которымъ пользуется умбрійская школа вплоть до Рафаэля, затѣмъ сама фигура Христа въ этой композиціи, отличающаяся отъ византійскихъ тѣмъ, что не наклоняется въ одну сторону къ Адаму и Евѣ, а склоняетъ голову налѣво, распростираетъ по сторонамъ руки и дѣлаетъ шагъ вправо, т. е. представляетъ сложное движеніе въ фигурѣ. Кромѣ того, еще разъ должны быть отмѣчены голова и фигура ангела изъ *Благовѣщенія* (табл. I) съ вьющимися и падающими на плечи локонами волосъ, съ плоско распростертыми крыльями, съ особеннымъ исполненіемъ и угловатымъ распредѣленіемъ складокъ одежды, т. е. какъ разъ съ тѣми чертами, которыя являются характерными для художниковъ ранняго Возрожденія,—для Чимабуэ, Дуччіо.

Указанныя стилистическія особенности помогаютъ приблизительной да-

[1]) «Роспись Волотовской церкви», докладъ Л. А. Мацулевича въ засѣданіи И. Р. Арх. Об—ва (см. выше стр. 97, пр. 2).

[2]) G. Millet, Monuments byzantins de Mistra, Paris, 1910.

[3]) Ch. Diehl, Manuel d'art byzantin. Paris, 1910, стр. 694.

тировкѣ росписи церкви Ѳеодора Стратилата. Несмотря на крайнюю близость и повторяемость Волотовскихъ формъ въ Стратилатовской росписи, болѣе рѣзко замѣтное вліяніе типичныхъ формъ начала Ренессанса на нашемъ памятникѣ, а также его иконографическія особенности заставляютъ отнести его къ болѣе позднему времени, чѣмъ Волотовская роспись. То же заставляютъ думать и архитектурныя передѣлки, произведенныя въ храмѣ: когда-то былъ заложенъ пролетъ между ю.-в. столбомъ и восточной стѣной при устройствѣ придѣла надъ діаконикомъ въ честь св. Симеона Дивногорца, а также пролетъ между с.-з. столбомъ и сѣверной стѣной и ю.-з. столбомъ и южной стѣной при устройствѣ на хорахъ придѣла въ честь Покрова Богородицы. Открытая роспись приходится по заложеннымъ, т. е. болѣе позднимъ мѣстамъ. Такъ какъ характеръ матеріала этихъ закладокъ мало разнится отъ общей кладки стѣнъ, то слѣдуетъ думать, что передѣлки эти были произведены не на много позднѣе постройки самаго храма [1]). Всѣ эти данныя и заставляютъ предположить, что мы не ошибемся, если отнесемъ роспись церкви св. Ѳеодора Стратилата къ началу XV вѣка.

Н. Окуневъ.

[1]) Придѣлы въ честь св. Симеона Дивногорца и Покрова Богородицы въ церкви Ѳеодора Стратилата въ Новгородѣ упоминаются первый разъ въ 1585 году. См. «Роспись Новг. Ружныхъ церквей». *Врем. Имп. Моск. Общ. ист. и древн. Росс.*, кн. 24, отд. III, стр. 33. Арх. Макарій, о. с. стр. 356.

Описаніе памятниковъ русской архитектуры по губерніямъ.

1. Архангельская губернія.

Описаніе церквей Архангельской губ. составлено по матеріаламъ, собраннымъ П. П. Покрышкинымъ въ архивѣ Имп. Археологической Коммиссіи и въ разнородныхъ изданіяхъ. Изъ архивнаго матеріала наиболѣе важнымъ оказались метрики церквей, собранныя Имп. Академіей Художествъ въ 1887 г., а изъ печатнаго—два мѣстныя изданія: «Краткое историческое описаніе монастырей Архангельской епархіи» (Арх. 1902) и «Краткое историческое описаніе приходовъ и церквей Архангельской епархіи» (3 вып., Арх. 1891—1896). Какъ всегда, былъ цѣненъ трудъ Звѣринскаго о монастыряхъ, дающій и богатую литературу; мѣстами имѣла значеніе Двинская лѣтопись (изданная въ 1889 г. А. А. Титовымъ). Въ библіотекѣ Археологической Коммиссіи имѣется не мало фотографическихъ снимковъ съ архангельскихъ церквей, изготовленныхъ въ разное время (В. В. Сусловымъ, В. А. Плотниковымъ, Д. В. Милѣевымъ и И. Я. Билибинымъ); снимками гг. Суслова и Билибина Коммиссія имѣла возможность воспользоваться для настоящаго изданія. Къ сожалѣнію, неизвѣстно, гдѣ находится неизданная рукопись описанія архангельскихъ церквей, составленная въ свое время извѣстнымъ историкомъ епископомъ Макаріемъ. Въ настоящемъ изданіи даются лишь краткія свѣдѣнія о церквахъ, главнымъ образомъ примѣнительно къ цѣлямъ реставраціи.

Г. Архангельскъ.

I. Каѳедральный соборъ, 1716 г.

Былъ заложенъ въ 1709 г. «внутри древняго города», на мѣстѣ, указанномъ Петромъ Великимъ. Нижній храмъ, еще не вполнѣ устроенный, освященъ въ 1716 г. во имя Богоявленія Господня. Затѣмъ постройка остановилась вслѣдствіе распоряженія отправить всѣхъ мастеровъ въ Петербургъ, и

лишь въ 1718 г., послѣ усердныхъ ходатайствъ, она была возобновлена. Внизу, въ поминовеніе благотворителей (казанскихъ купцовъ), былъ въ 1720 г. освященъ придѣлъ во имя Казанской иконы Божіей Матери, въ 1743 г. обращенный въ нынѣшній Никольскій. Верхній этажъ оконченъ былъ лишь въ 1743 г. Въ 1778 г. въ южной части алтаря, гдѣ теперь ризница, устроенъ былъ придѣлъ Преображенскій, упраздненный послѣ пожара и въ 1854 г. возстановленный въ сѣверной половинѣ храма. Въ 1852 г. въ нижней трапезѣ съ южной стороны устроенъ придѣлъ Введенскій. Въ 1793 г. храмъ сильно пострадалъ отъ пожара, послѣ чего прежнее покрытіе изъ 5 главъ (какъ въ монастырскомъ соборѣ) замѣнено современнымъ. Главный престолъ верхняго храма—въ честь св. Троицы. Алтарь въ обоихъ этажахъ трехчастный.

Высота храма отъ фундамента до крыши 12 саж. Кирпичъ кладки болѣе 18 ф. вѣсомъ. Стѣны сохранились въ первоначальномъ видѣ. Въ верхнемъ этажѣ въ стѣнѣ есть проходъ изъ алтаря въ чердачное помѣщеніе. Въ нижнемъ храмѣ своды дуговые, опирающіеся на 4 столба. Въ верхнемъ этажѣ хоры, на деревянныхъ колоннахъ, на вышинѣ 7 арш. Иконостасъ поставленъ въ 1794 г. по проекту архитектора Ѳ. А. Леберовскаго. Живописцы Сем. Степ. Новоселовъ и академикъ Степ. Сем. Курляндцевъ въ 2½ года украсили весь верхній храмъ стѣнописью за 10.000 р. и написали праотцевъ, пророковъ и апостоловъ для иконостаса за 3000 р. Иконостасъ оставался некрашеннымъ. Въ 1802 г. вологодскій мѣщанинъ И. В. Дружининъ передѣлалъ средину иконостаса и вызолотилъ его за 2.000 р. Иконостасъ этотъ, величественный и богатый, стоитъ и понынѣ. Царскія двери въ немъ четырехстворчатыя, чѣмъ вызвали изумленіе Имп. Александра I. Иконостасъ Богоявленскаго храма—1833 г., а иконостасъ Никольскаго придѣла въ 1861 г. уступленъ семинарской церкви и замѣненъ новымъ.

Икона разныхъ святыхъ, которую «написа въ крѣпость въ домъ царевъ» капитанъ Голиковъ, поручикъ Аброс. Бахтѣевъ и прапорщики Никита Куницынъ и Ив. Батракѣевъ къ 1721 г., перенесена въ соборъ изъ крѣпости въ 1879 г. Икона Иверской Божіей Матери, съ мощами, врученная патріархомъ Іоакимомъ архіепископу Аѳанасію при учрежденіи Архангельской епархіи въ 1682 г. и украшенная серебромъ воеводою княземъ Кондр. Ѳом. Парышкинымъ. Икона Николая Чудотворца Великорѣцкая, построенная въ 1730 г. по обѣщанію посадскими людьми г. Хлынова и написанная изографомъ Арт. Петр. Кузнецовымъ. Въ иконостасѣ двѣ большія мѣстныя иконы съ латинскими надписями о пожертвованіи ихъ въ 1798 г. купцомъ Алексѣемъ По-

новымъ и какимъ-то инымъ лицомъ (sincero voto). Есть иконы съ датами 1760, 1764, 1766 и 1768 г.; на одной помѣта мастера, устюжскаго иконописца Вас. Колмогорова. Панагія серебряная позолоченная съ драгоцѣнными камнями, пожертвованная въ 1688 г. архіеп. Аѳанасію царевною Софіею Алексѣевною. Евангеліе болѣе 1 пуда вѣсу, пожертвованное въ соборъ въ 1698 г. архіеп. Аѳанасіемъ. Кадило серебряное—пожертвованіе архіеп. Аѳанасію Имп. Петра I. Серебряный позолоченный ковшъ, пожалованный холмогорцу Ѳед. Черепанову за его службу и за приборъ, что онъ, будучи 1687 г. на Холмогорахъ у таможеннаго сбору питейной продажи головой, много учинилъ прибыли. Серебряная позолоченная внутри кружка иноземной работы 1623 г.; на крышкѣ рыцарь съ трезубцемъ, а внутри фамильный гербъ, вѣсу 2 ф. 27 зол. Два саккоса изъ матеріи, пожертвованной Имп. Петромъ: одинъ, будто бы, изъ плаща, подареннаго архіеп. Аѳанасію въ 1694 г., второй пожертвованъ при освященіи церкви Новодвинской крѣпости 29 іюля 1702 г. Серебряныя рипиды, пожертвованныя царевною Софіею въ 1688 г. Древняя плащаница, шитая серебромъ, пожертвованная въ 1695 г. княземъ Дм. Петр. Пожарскимъ. Штандартъ, два флага и три пушки, отнятыя у шведовъ, приходившихъ въ Архангельскъ въ 1701 г. для грабежа; по преданію, одинъ изъ флаговъ происходитъ со струга, на которомъ ѣхалъ Петръ I отъ Вологды до Архангельска. Деревянный крестъ, собственноручно устроенный Петромъ I въ память спасенія въ Унскихъ Рогахъ въ 1694 г., водруженный близъ Пертоминскаго монастыря и перенесенный въ соборъ въ 1805 г. Серебряная «высокой работы» ваза съ ручками и крышкою, поднесенная въ 1820 г. архангельцами генералъ-губернатору Алексѣю Ѳедот. Клокачеву. Крестъ серебряный князя Ал. Дан. Меньшикова, величиною въ 2 вершка, подаренный имъ одному мѣстному уроженцу, а послѣднимъ — въ 1734 г. въ Маозерскую пустынь, откуда и переданъ въ соборъ. Плащаница золотошвейная, унизанная жемчугомъ, пожертвованная игуменьею Шенкурскаго монастыря Евѳиміею (1727—1749 г.),

На колокольнѣ, сооруженной въ 1773 г. купцомъ Сем. Вас. Бусиновымъ и имѣвшей верхъ изъ бѣлой известковой плиты, надстроены два яруса въ 1854 г. (?). На ней 12 старыхъ колоколовъ. На одномъ надпись: Ieremy Iakov Noteman. Gegossen in loco Waerden MDCXLV, на другомъ: Cèsar Maria Iohannes Anno Domini MCCCCLXXXVIII. (Метрика 1887 г. № 15.—Краткое описаніе приходовъ в. 1, стр. 6—34. Макарій еп., Записка объ Арханг. Каѳедр. Соборѣ. *Чт. общ. Ист. и Древн.* 1880, кн. 3, стр. 1—9.—Молчановъ, стр. 68—70.—*Отеч. Зап.* 1829 г. ч. XXXIX, кн. III, изъ путешествія

Свиньина.—Чернышевъ В., Каѳедр. соборъ въ Архангельскѣ. *Арх. Вѣд.* 1845 г., 119—124.—Справочная кн. для Арханг. губ. 1860 г., стр. 117—132.—*Живописная Россія*, изд. Вольфа 1881 г., стр. 274.—1907 г. XII, стр. 1009.—*Истор. Вѣстникъ* 1907 г., XII, стр. 1009.—*Арх. Вѣд.* 1873 г. стр. 76 и *Вѣсти. Др. Русск. Иск.* 1874—1876, стр. 38.—О латинскихъ надписяхъ на вещахъ собора см. въ статьѣ А. Ивановскаго въ *Арх. Вѣд.* 1875 г., № 20).

II. Благовѣщенская церковь, 1763 г.

Церковь стоитъ на угорѣ, близъ Архангельскаго монастыря. Построена прихожанами съ помощью велико-устюжскихъ купцовъ, одноэтажная, съ придѣломъ во имя св. великомученика Димитрія. Въ 1802 г. надстроенъ верхній этажъ для придѣла во имя устюжскихъ чудотворцевъ купцомъ Алексѣемъ Ив. Поповымъ, также съ помощью устюжскихъ купцовъ. Въ томъ же 1802 г. устроена колокольня, а въ 1886 г.—каменный притворъ съ двумя дверями и возобновленъ фундаментъ всей церкви, сложенный до того изъ булыжнаго камня насухо. Каменная пристройка съ запада съ каменными лѣстницами новая.

Алтарь нижняго этажа полукруглый, верхняго—четырехугольный. Кирпичъ въ церкви вѣсомъ отъ 10 до 12 фунт., а въ новой пристройкѣ 5—7 ф. Стѣны украшены карнизомъ, двумя поясами, пилястрами, окна—наличниками. Своды въ нижней церкви полукруглые, съ распалубками для оконъ. Въ 1871 г. старый иконостасъ придѣла Трехъ Святителей переданъ въ архіерейскую мызскую церковь. Въ Благовѣщенскомъ придѣлѣ новый иконостасъ поставленъ въ 1890 г. Храмовыя иконы древнія. Представляютъ интересъ иконы Алексѣя Человѣка Божія и Тихвинской Божіей Матери, написанныя въ 1692 и 1693 г. протопопомъ Богоявленскаго собора Ѳеодоромъ, первая съ очень затѣйливою надписью; обѣ поступили изъ упраздненной надвратной церкви Холмогорской деревянной крѣпости, построенной въ 1613 г. На первой иконѣ изображеніе города, о сохраненіи котораго святой молитъ Бога. Напрестольный мѣдный позолоченный крестъ, сооруженный крестовымъ патріаршимъ іеромонахомъ Ипархомъ Печерскимъ Будихинымъ. Оловянный потиръ, серебряная чаша, круглая панагія подъ чернью, механизмъ отъ старыхъ часовъ. Большой колоколъ вылитъ въ 1806 г. кегостровцемъ Ив. Христофоровымъ; есть малые колокола иностраннаго литья съ надписями: Speculation Stockholm... Die Hoffnung... (Метрика 1887 г., № 20.—Краткое описаніе, вып. 1, стр. 67.—Чернышевъ В., Церковь Благовѣщенія въ Архангельскѣ. *Арх. Вѣд.* 1847, 12.—*Арханг. Вѣд.* 1849 г., 42 и 43; 1850, 24—26).

III. Воскресенская церковь, 1699 г.

(Рис. 1 и 2).

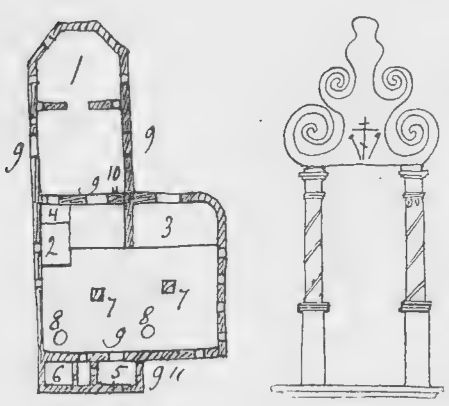


Рис. 1 и 2. Архангельскъ. Воскресенская церковь, 1699 г.

Устроеніе церкви разрѣшено въ 1694 г. Южный теплый придѣлъ во имя св. Параскевы Пятницы освященъ въ 1708 г., главный придѣлъ — въ 1715 г. Въ 1793 г. послѣ пожара церковь обновлена. Сѣверный придѣлъ въ трапезѣ освященъ въ 1730 г. во имя Іоанна Предтечи, а въ 1827 г.—во имя преп. Антонія Сійскаго. Фундаментъ церкви на сваяхъ изъ камня на цементѣ, цоколь изъ бѣлаго камня, кирпичи размѣровъ $11 \times 6 \times 2^{1}/_{2}$ д., цементъ слоемъ отъ 0,3 до 0,4 дюйма. Проходъ на колокольню и чердакъ съ наружной стороны; во внутренней стѣнѣ проходы вверхъ на хоры и въ библіотеку. У оконъ наличники въ видѣ колонокъ съ кокошникомъ изъ волютъ (рис. 2). Въ главномъ придѣлѣ сводъ котловый, въ трапезѣ—крестообразные, съ упоромъ на 2 столба (четыреугольные, гладкіе). Въ западной сторонѣ главнаго храма хоры, на высотѣ двухъ саженъ. На одной изъ старыхъ иконъ подпись мастера кинешемца Мих. Слѣпохина. Серебряные сосуды 1753 г. Деревянная рѣзная статуя св. Николая Чудотворца. (Метрика 1887 г., № 11.—Краткое описаніе приходовъ, вып. I, 42.—Михайловъ, А., О церкви Воскресенія Христова въ Архангельскѣ. *Арх. Вѣд.* 1857 г., № 24).

IV. Госпитальная церковь, 1792 г.

Во имя Пресв. Богородицы Всѣхъ Скорбящихъ Радости. Срублена изъ сосноваго лѣса, на каменномъ фундаментѣ. Ширина церкви 4 саж. Крыша на 4 ската, съ главкой въ видѣ восьмиугольнаго шатра. Иконостасы позолочены въ 1885 г. Колокольня 1866 г. (Краткое опис. прих. I, 88).

V. Михаило-Архангельская церковь, 1743 г.

Помѣщается въ центрѣ города, на мѣстѣ сгорѣвшаго монастыря того же имени. Теплый Екатерининскій придѣлъ освященъ въ 1743 г., главный—въ 1749 г. Придѣлъ былъ разобранъ и вновь возведенъ въ 1832 г., южный

устроенъ въ 1845 г. (во имя апостоловъ Петра и Павла) и перестроенъ въ 1883 г. Колокольня устроена въ 1805 г.

Стѣны сложены сплошною кладкою. Кирпичъ вѣсомъ болѣе 18 фунт., сложенъ на тонкомъ цементѣ. Фасады обработаны карнизомъ, пилястрами и орнаментальнымъ поясомъ. Окна снабжены красивыми наличниками, расположены въ два свѣта. Сводъ въ храмѣ сомкнутый, съ однимъ фонаремъ и главкой, въ трапезѣ—коробовый. Алтарь пятигранный, съ пилястрами по угламъ. Полъ вездѣ изъ каменныхъ плитъ. Иконостасъ въ главномъ храмѣ (гдѣ три придѣла) старинный величественный, вызолоченный въ 1883 г., въ 4 яруса. Хоры устроены въ 1883 г. Стѣны расписаны въ неизвѣстное время; на западной стѣнѣ во всю ширину старинный видъ г. Архангельска, а надъ нимъ изображеніе Архангела Михаила. Древнихъ иконъ въ храмѣ довольно много; есть иконы, писанныя усольцемъ Алексѣемъ Дм. Протопоповымъ въ 1748 г. и иконописцемъ Вас. Колмогоровымъ въ 1749 г. въ Устюгѣ Великомъ. Въ церкви находятся мощи преп. Евѳимія, открытыя въ 1647 г. и вновь погребенныя въ 1683 г.; на образѣ преп. Евѳимій представленъ съ двуперстнымъ перстосложеніемъ. Церковь безприходная и содержится на средства города. (Сибирцевъ, I., Къ исторіи Мих.-Архангельской церкви.—Метрика 1887 г., № 14.—Краткое описаніе монастырей, стр. 263.—Краткое описаніе приходовъ, в. 1, стр, 56—62).

VI. Рождественская церковь, 1712 г.

(Рис. 3).

Стрѣлецкая двухъэтажная церковь во имя Рождества Пресв. Богородицы, начатая въ 1691 г. и оконченная только въ 1729 г. Въ 1793 г. повреждена пожаромъ, въ 1802 г. исправлена. Въ 1803 г. внизу освященъ Зосимо-Савватіевскій придѣлъ, въ 1804 г. исправлена колокольня. Въ 1847 г. церковь вновь пострадала отъ пожара. Въ 1864—67 г.г. сооружена пристройка съ южной стороны, для придѣловъ Рождественскаго (вверху) и Зосимо-Савватіевскаго (внизу). Предъ тѣмъ закрытъ былъ вслѣдствіе сырости нижній храмъ, но возобновленъ въ 1870 г., во имя Рождества Христова. Въ 1871 г. вмѣсто существовавшаго прежде сѣвернаго придѣла устроенъ новый, во имя преп. Симеона Столпника. Вверху придѣлъ во имя св. пророка Иліи. Нижній храмъ освященъ въ 1712 г., верхній въ 1729 г.

Церковь имѣетъ видъ квадрата, а съ придѣлами—креста. Одночастный алтарь отдѣляется отъ храма четырьмя толстыми и широкими столбами. Своды дугообразные. Иконостасъ новаго устройства. Мѣстночтимая икона Божіей Ма-

Рис. 3. Г. Архангельскъ. Рождественская церковь, 1712 г.
Вправо каѳедральный соборъ.

тери Всѣхъ Скорбящихъ Радости. Серебряное блюдо съ цвѣтами по краю, устроенное въ 1764 г. стараніемъ подполковника Самоила Копьева (Метрика 1887 г., № 10.—Краткое описаніе приходовъ, I, стр. 35—40. — Сибирцевъ, I., Историч. свѣдѣнія о Рождественской церкви въ Архангельскѣ. Арх. 1893 г.).

VII. Соломбальскій Преображенскій соборъ, 1760 г.

Построенъ на средства морского вѣдомства при командирѣ порта Молчановѣ. Колокольня 1763 г. Въ 1836—1840 г.г. сооружены двѣ пристройки съ боковъ для ризницы и сторожей. Глава одна. Иконостасъ поздній, также 1840 г. У западной стѣны хоры для пѣвчихъ. Иконы, вѣроятно, одновременны съ устройствомъ храма. Придѣлы во имя свв. апостоловъ Петра и Павла (южный) 1764 г. и Николаевскій (освященъ 1775 г.). (Метрика 1887 г., № 17, 19.—Краткое описаніе приходовъ, в. 1, стр. 75, 81.—Краткія свѣдѣнія о Соломб. соборѣ. *Арх. Вѣд.* 1854, № 44; 1876, 66).

VIII. Соломбальская кладбищенская церковь, 1806 г.

Сооружена во имя св. папы Римскаго Мартина. Колокольня одновременна храму. Придѣлъ устроенъ въ 1886 г. (Метрика 1887 г., № 152.—Краткое описаніе, в. 1, стр. 99).

IX. Троицкая церковь на Кузнечихѣ, 1745 г.

Сооружена вмѣсто двухъ деревянныхъ церквей Устюжскимъ полкомъ и поддерживалась въ порядкѣ мѣстнымъ гарнизономъ, пока онъ не былъ значительно сокращенъ. Храмъ большой, двухъэтажный; въ верхнемъ этажѣ придѣлы въ честь св. Троицы и св. архистратига Михаила, въ нижнемъ—въ честь Богоявленія съ придѣломъ Рождества Іоанна Предтечи. Колокольня построена въ 1761 г. (вышиною 17 саж.). Алтарь съ однимъ полукружіемъ. Глава одна. Въ нижнемъ этажѣ два четырехгранные столба. Въ сводѣ есть голосники. Имѣются оловянные сосуды. Два покрова и одинъ воздухъ, вкладъ Импер. Петра I, вышитые по зеленому атласу золотомъ и жемчугомъ. Пять серебряныхъ напрестольныхъ крестовъ, 6 евангелій въ окладахъ, 3 серебряные потира, дароносица и дарохранительница 1732 г., три серебряныя кадила 1772 г., два серебряные бокала съ государственными гербами, богатыя ризы на иконы — все вклады мѣстныхъ войскъ. Въ церкви хранятся четыре старыхъ знамени: 1) расшитое по атласу серебромъ, золотомъ и шелками, вышиною 1 арш. 6 вершк., съ изображеніемъ Богоявленія Господня; 2) такое же съ изображеніемъ Благовѣщенія; 3) расшитое знамя 1696 г. стрѣлецкаго гайдуцкаго полка, изготовленное изъ казны Имп. Петра I, вышиною и шириною болѣе 2-хъ арш., съ изображеніемъ двуглаваго орла съ Распятіемъ на груди между архистратигомъ Михаиломъ и Іоанномъ Предтечей; 4) такой же матеріи, величины и работы знамя съ изображеніями св. апостола Петра и св. Алексѣя человѣка Божія. (Метрика 1887 г., № 16.—Темнорусовъ, М., Кузнечевскій приходъ въ г. Архангельскѣ. *Арх. Вѣд.* 1884 г., № 37.—Заринскій, М., Троицкій Кузнечевскій приходъ. *Арх. Вѣд.* 1849 г., № 27 и 30.—Краткое опис. приходовъ, вып. 1, стр. 63).

X. Успенская Боровская церковь, 1744 г.

(Рис. 4 и 5).

Первая деревянная Успенская церковь построена была въ 1626 г. въ Жабинскомъ наволокѣ или Боркахъ, покрытыхъ густымъ лѣсомъ. Нынѣшняя каменная церковь заложена въ 1742 г. Теплый трапезный храмъ съ Воздвиженскимъ

Рис. 4. Архангельскъ. Успенская Боровская церковь, 1744 г.

придѣломъ на южной сторонѣ и Симеоновскимъ на сѣверной освященъ въ 1744 г., главный храмъ, холодный, въ 1753 г. Колокольня пристроена отдѣльно въ 1752 г. Своды въ теплыхъ придѣлахъ сомкнутые, а въ холодномъ котловый. На западной стѣнѣ главнаго храма хоры, на вышинѣ болѣе 2 саж. Иконостасы новые. Мѣстночтимая храмовая икона Успенія Божіей Матери. Храмъ интересенъ по смѣшенію въ немъ русскихъ и западныхъ формъ. Колокольня получила наклонъ, вслѣдствіе слабости фундамента; нынѣ ведется продолжительная переписка объ ея укрѣпленіи или разборкѣ. (Метрика 1887 г., № 151.—Краткое описаніе приход., вып. 1, стр. 49.—Двинская лѣтопись, стр. 52.—Дѣло Имп. Арх. Комм. 1907 г., № 144.—Вопросы реставраціи, вып. 1, стр. 53—56; в. 6, стр. 34).

XI. Мужской монастырь.

Основанъ, вѣроятно, въ XIV в., а можетъ быть, и ранѣе. Въ Двинской лѣтописи упоминается съ 1419 г. При этомъ монастырѣ въ 1584 г. устроенъ и самый городъ (въ началѣ «Новохолмогорскій», а съ 1613 г.—Архангельскъ). Въ 1637 г. монастырь перенесенъ изъ города на нынѣшнее мѣсто послѣ большого пожара, случившагося въ 1636 г. Въ 1685 г. приступлено было къ устройству каменнаго двухъэтажнаго храма во имя Архангела Михаила; чрезъ 14 л. былъ приготовленъ лишь верхній этажъ. Нижній придѣлъ во имя св. мученика Мины освященъ былъ въ 1713 г., а Покровскій — еще позднѣе (сюда былъ перенесенъ иконостасъ изъ разобранной въ 1710 г. Покровской церкви, сооруженной въ 1642 г.). Антиминсъ придѣла арх. Гавріила, устроеннаго въ верхней церкви, освященъ въ 1753 г. Современная колокольня сооружена въ

Рис. 5. Архангельскъ. Успенская Боровская церковь, 1744 г.

1821 г. Пристройка на западной сторонѣ съ двумя палатками вверху и двумя же келіями внизу сооружена въ 1837 г. Судя по описи 1683 г., въ это время деревянная церковь имѣла покрытіе изъ трехъ шатровъ. Кирпичная ограда монастыря сооружена въ 1829 г. Прямой проходъ въ нижнюю церковь и лѣстницы въ верхнюю устроены были въ 1836 г. Въ 1895 г., послѣ пожара, истребившаго крышу и главы, покрытіе устроено новое.

Церковь строена храмовыхъ дѣлъ подмастерьемъ, крестьяниномъ, слугою Сійскаго монастыря Макс. Архип. Лохоцкимъ. Кирпичъ въ стѣнахъ тяжеловѣсный, не менѣе 18 фунт. Стѣны гладкія, безъ поясовъ и карнизовъ, сохранились въ первоначальномъ видѣ. Изъ сѣвернаго алтаря верхней церкви въ стѣнѣ ходъ наверхъ, въ имѣющіяся надъ алтаремъ двѣ каменныя палатки. Въ задней палаткѣ въ стѣнѣ монастырское казнохранилище. «Фонарь на сводахъ глухой и выходитъ изъ кружалъ предглавіями». Всѣ 5 главъ крыты деревянною чешуею, своды «въ видѣ круговой дуги», съ опорою на столбахъ, устроенныхъ въ обоихъ помѣщеніяхъ по два; столбы гладкіе четырехсторонніе, безъ карнизовъ. Полъ вездѣ плитный. Алтарь состоитъ изъ трехъ полукружій.

Алтарь раздѣленъ на три части двумя столбами, на которые опираются отдѣльные своды. Иконостасы рѣзные изъ дерева; иконы въ нихъ не древнія. Внѣ иконостаса иконы Пресв. Богородицы и св. мученика Мины, по преданію, уцѣлѣвшія отъ пожара 1636 г., и нѣсколько другихъ древняго, хорошаго письма. Древній чудотворный образъ Владимірской иконы Божіей Матери переданъ въ монастырь преосв. Игнатіемъ Воронежскимъ, мѣстнымъ уроженцемъ, въ 1850 г. Въ кладовой образъ Пресв. Богородицы 1654 г., кѣмъ-то принесенный изъ Смоленска, съ надписью виршами. Въ кладовой же сохраняются 7 деревянныхъ рѣзныхъ статуй. Есть оловянные богослужебные сосуды. Любопытенъ мѣдный посеребренный ручной подсвѣчникъ съ чашею у свѣчки, куда богомольцы полагали монеты въ пользу діакона при обходѣ имъ церкви для сопровожденія священника, производившаго кажденіе на 9-й пѣсни. На паперти чугунная плита 1705 г. при могилкѣ дочери воеводы князя Дан. Григ. Черкасскаго. Большой колоколъ вылитъ въ 1782 г. въ Москвѣ на заводѣ Ясона Стругольщикова, на средства купца Серг. Вас. Бусинова, поліелейный — въ 1812 г. кегостровцемъ Иваномъ Христофоровымъ, подзвонные—старинные съ надписями на иностранныхъ языкахъ.

Одинъ изъ монастырскихъ корпусовъ построенъ одновременно съ церковью, около 1700 г. (именовался «Хлѣбной»), но позднѣе надстроенъ вторымъ этажемъ.

Судя по фотографіямъ художника Плотникова, Архангельская церковь съ своими монументальными главами имѣетъ величественный видъ. Орнаменты карнизовъ и наличники оконъ скромны и очень изящны. (Краткое описаніе монастырей Арханг. епархіи. Арх., 1902, 225—280. — Звѣринскій, II, № 629.—Титовъ, А., Лѣтопись Двинская, стр. 115.—Шахматовъ, А., Изслѣдованіе о Двинскихъ грамотахъ, стр. 40.—Бруинъ Корн., *Чт. Общ. Ист. и Древн.* 1883, № 1, стр. 281.—*Русскій Паломникъ* 1909 г., кн. 1, стр. 55 (приложеніе). — Чернышевъ, В., Монастырь св. Арх. Михаила. *Арх. Епарх. Вѣд.* 1843 г., № 51.—Метрика 1887 г., № 9).

XII. Кладбищенскія церкви.

Ильинская церковь построена въ 1807 г. архангельскимъ купцомъ Як. Никоновымъ. Придѣлъ освященъ въ 1807 г., главная церковь—въ 1809 г.

Преображенская церковь освящена въ 1811 г., а придѣлы ея — въ 1812 (южный, Никольскій) и въ 1813 г. (во имя Трехъ Святителей). (Краткое описаніе, I, 94.—Метрика 1887 г., № 150).

XIII. Усѣкновенская церковь на Кузнечевскомъ кладбищѣ, 1778 г.

Построена мѣстными войсками. Длина 10 саж., ширина 5 саж. На колокольнѣ 3 колокола 1782 г. До 1863 г. церковь была приписана къ Троицкой. (Метрика 1887 г., № 21.—Краткое опис. приход., в. 1, стр. 97.—Молчановъ, стр. 71).

Архангельскій уѣздъ.

XIV. Приходъ Верхне-Койдокурскій. Каменная церковь, 1776 г.

Расположена при д. Самычевской отдѣльнымъ погостомъ. Главный престолъ Николаевскій, придѣлъ Покровскій. Длина 8 саж., ширина 7 саж. Покрытіе изъ дерева. Дверь одна. Внутри 4 столба. Алтарь троечастный. Иконостасъ 1885 г. На стѣнахъ мѣстами роспись неизвѣстнаго времени. Храмовая икона св. Николая древняя, но обновленная. Колокольня 1862 г. (Краткое описаніе приход., в. 1, стр. 201.—Метрика 1887 г., № 156).

XV. С. Вознесенское. Каменная церковь, 1807 г.

На Вознесенскомъ островѣ, въ 10 в. отъ Архангельска. Двухъэтажная. Въ верхнемъ храмѣ придѣлы Вознесенскій и Рождество-Предтеченскій, въ нижнемъ—Введенскій и Богоявленскій. По свѣдѣніямъ метрики 1887 г., сооружена въ 1783 г., а по Краткому описанію строилась въ 1786—1807 г.г. Цоколь изъ бѣлаго известковаго камня. Кирпичъ въ 14 ф. вѣсомъ. Пять восьмигранныхъ главъ. Рѣзное изображеніе св. Николая. Каменная колокольня поставлена въ 1814 г. (Метрика 1887 г., № 162.—Краткое описаніе, вып. 1 стр. 203).

XVI. Приходъ Ижемскій. Преображенская церковь, 1699 г.

(Рис. 6 и 7).

Расположена въ 20 в. ниже Архангельска на берегу р. Ижмы. Главный престолъ освященъ въ 1679 г., Антоніевскій придѣлъ—въ 1681 г.; южный придѣлъ имѣетъ престолъ во имя преп. Зосимы и Савватія. Въ 1717 г. прежнія три главы передѣланы на пять. Кровля на 4 ската, очень крутая; концы досокъ ся обработаны копьеобразными зубцами. По сторонамъ дверей два просвѣта шириною по 3½ арш., вышиною 7 вершк., со слюдяными рамами. Петли на южныхъ дверяхъ фигурныя. Входныя двери имѣютъ замокъ,

Рис. 6. Церковь с. Ижемскаго. Видъ съ сѣвера.

Рис. 7. Церковь с. Ижемскаго. Видъ съ с.-з.

а сверхъ того желѣзную цѣпь отъ косяка до косяка, продѣваемую сквозь кольца. Паперть устроена изъ стоекъ, забранныхъ досками въ елку, съ окнами, закрывающимися ставнями. Притворъ отдѣляется отъ храма столбами и клиросами. Потолокъ изъ досокъ, забранныхъ въ елку. Среди церкви съ ю. и с. стороны поставлено по 5 столбовъ, по 3 круглыхъ и по 2 восьмигранныхъ, съ простыми фигурами. Кругомъ стѣнъ въ храмѣ и въ алтарѣ лавки. Алтарь троечастный. Иконостасъ старый, въ 4 яруса, безъ орнаментовъ. Царскія двери изъ двухъ створовъ, съ полукруглымъ верхомъ; на немъ рѣзныя и точеныя колонки. Врата и столбцы крашеные. Два клироса устроены посрединѣ. Одной стороной они примыкаютъ къ столбамъ, стоящимъ посрединѣ церкви, забраны досками въ елку и возвышены на одну ступень, кругомъ лавки. На паперти колокольня 1848 г. Колоколъ 1788 г., вылитый кегостровскимъ дьячкомъ Ив. Христофоровымъ. Иконы въ иконостасѣ и на стѣнахъ стараго письма, многія поправлены. Древняя оловянная дарохранительница. Два деревянныхъ подсвѣчника; «это просто дупла дерева, рѣзныя и окрашенныя разными красками». На одномъ часть надписи: «Лѣта 7178 году маия въ 8 день тшани(емъ) дьяка...». Для снятія фотографіи ничего интереснаго нѣтъ. (Метрика 1887 г., № 7.—Краткое описаніе приход., вып. 1, стр. 163).

XVII. Приходъ Заостровье. Деревянная Срѣтенская церковь 1688 г.

Расположена въ д. Рикасовѣ, близъ р. Заостровья. Строилась съ 1683 г. по 1688 г. Въ прежнее время въ церкви были два придѣла. Церковь очень похожа на Чухченемско-Ильинскую, съ 9 главами. Вышина до крыши 7 саж., длина 12 саж., ширина $5^1/_2$ саж. Обшита тесомъ. До 1865 г. кругомъ проходила галлерея. Въ одной изъ кладовыхъ косяки отъ прежней входной двери (Сусловъ В., Памятники, вып. V, табл. 14). Иконостасъ новый. Колокольня 1852 г.; на ней колокола 1657, 1769, 1792, 1806 г. Полотняный антиминсъ 1600 г., напрестольно евангеліе 1643 г. В. В. Сусловъ видѣлъ въ кладовой церкви: мѣдную лампаду и части еще двухъ, брачный вѣнецъ, простой деревянный аналой, рѣзные столбики, панели, части царскихъ дверей (Сусловъ В., Путевыя замѣтки, стр. 69, 74). (Метрика 1887 г., № 8.—Краткое описаніе, в. 1, стр. 138.—Грабарь, Исторія русскаго искусства, т. I, стр. 382 и 435).

XVIII. Приходъ Нижне-Золотицкій. Антоніевская церковь, 1799 г.

Находится въ с. Нижней Золотицѣ, на отдѣльномъ погостѣ. Глава покрыта чешуей. Колокольня на притворѣ. Алтарь одночастный. У жертвенника очень малое оконце. Иконостасъ новый. Древняя храмовая икона преп. Антонія Сійскаго и мѣстночтимая явленная икона св. Николая. Рукописная древняя служба преп. Антонію. (Метрика 1887 г., № 22.—Краткое опис. приход., в. 1, стр. 146).

XIX. Приходъ Кегостровскій. Деревянная церковь, 1796 г.

На Кегостровѣ, въ с. Юрьевъ Погостъ, Ильинская, съ придѣлами священномученика Власія и св. Николая (южный). Церковь перенесена на нынѣшнее мѣсто съ другого въ 1807 г. Въ 1848 г. пристроены крыльцо и сторожка. Алтарь съ 3 выступами. Кровля на 4 ската. Обшивка досками и деревянные подзоры. Главъ шесть, въ видѣ пирамидъ (?). Придѣлы въ трапезѣ, гдѣ 2 круглые столба съ карнизами. Власіевскій придѣлъ перенесенъ сюда изъ главнаго храма въ 1873 г. Потолки въ алтарѣ забраны въ елку, оштукатурены. Надъ престоломъ сѣнь. Иконостасъ 1877 г.; въ немъ много древнихъ иконъ. Деревянный крестъ, утвержденный на подножіи съ тремя возвышеніями-ступенями; въ немъ 5 ящиковъ. прикрытыхъ спереди доскою, на которой изображенія Распятія, Божіей Матери, Нерукотвореннаго Спаса, а посрединѣ—священнослужащій съ потиромъ въ рукѣ, въ царскихъ вратахъ, съ надписью: «Готовящіеся къ св. Причащенію». Оловянная дарохранительница. Старинный рукописный синодикъ. Висячее паникадило 1802 г. Богослужебныя книги XVII в. Колокольня 1858 г. (1812 г. ?). На поліелейномъ колоколѣ (20 пуд.) надпись: «soli. Deo. gloria. Cornelius. Ammerou. me. fecit. anno 1604». На маленькомъ колоколѣ (1 п. 24 ф.): «Henryck Ter. Horst. me. fecit. Daventria. anno. 1638»; третій колоколъ 1718 г. вылитъ для церкви Андр. Головнинымъ. Для церкви много лиственнаго лѣса было пожертвовано купцомъ Ник. Митрополовымъ. (Метрика 1887 г., № 18.—Краткое опис., в. 1, стр. 119.—*Архан. Сборн.* 1863 г., I, стр. 225—228.—*Арх. Вѣд.* 1844 г., № 30).

XX. С. Конецдворское. Деревянная церковь 1769 г.

(Рис. 8).

Церковь перенесена въ 1769 г. изъ Кузнечевскаго прихода г. Архангельска, Въ 1802 г. въ трапезѣ устроенъ правый придѣлъ, преп. Θеодосія Тотемскаго, а послѣ 1850-хъ гг.—лѣвый, Зосимо-Савватіевскій. Въ 1908 г. былъ возбу-

ждепъ вопросъ о разборкѣ всего храма, въ виду его ветхости, но Имп. Археологическою Коммиссіею разрѣшено лишь удлиненіе трапезы. (Дѣло Имп. Арх. Комиссіи 1908 г., № 90. — Вопросы реставраціи, в. 4, стр 39).

Рис. 8. С. Конецдворское. Арханг. церковь 1769 г.

XXI. Куртяевская Алексѣевская деревянная церковь, 1721 г.

На мѣстѣ явленія образа св. Алексѣя Человѣка Божія. Приписная къ Ненокскому приходу. Небольшая уютная церковь съ обычнымъ рѣпчатымъ куполомъ и простою трапезою; на алтарѣ покрытіе бочкою. Маленькая колокольня надъ папертью. Ремонтирована въ 1887 г. (Краткое опис., в. 1, стр. 214).

XXII. Лавля. Деревянная Николаевская церковь, 1589 г.

(Рис. 9 и 10).

На мѣстѣ монастыря, устроеннаго во второй половинѣ XIV в., на р. Лавлѣ, близъ Двины. Церковь сооружена новгородскою посадницею Анастасіею надъ гробомъ брата ея Стефана. Въ 1641 г. монастырь былъ приписанъ къ Сійскому и постепенно утрачивалъ свое значеніе. Приходъ выдѣлился въ 1765 г. изъ сосѣдняго Княжеостровскаго. Церковь устроена въ видѣ креста; крыльцо пристроено въ 1845 г. изъ деревянныхъ брусьевъ («рыбинъ») и обшито тесомъ. Зданіе одноэтажное, съ шатровымъ верхомъ. Алтарь четырехугольный, съ дугообразнымъ потолкомъ. Галлереи нѣтъ. При ремонтѣ, исполненномъ губернаторомъ де-Траверсе въ 1845 г., церковь обшита снаружи и внутри тесомъ. Шатеръ рубленъ изъ бревенъ. Сохранились три древнія окна; въ алтарѣ два старыя окна задѣланы. Престолъ деревянный на каменномъ фундаментѣ. Иконостасъ 1845 г. Церковь холодная. Чудотворная древняя храмовая икона, вы-

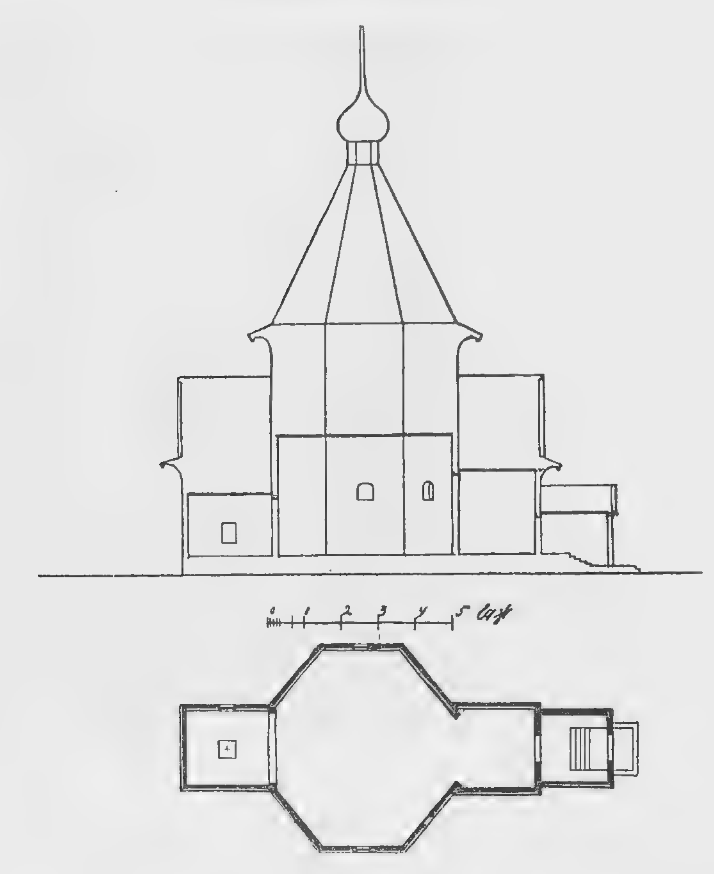


Рис. 9. С. Лавля. Церковь 1589 г., по чертежу В. В. Суслова.

Рис. 10. Приходъ Лавля. Николаевская церковь 1589 г. (налѣво) и каменная 1804 г. (направо).

шиною $2^{1}/_{2}$ арш., по преданію, современная храму. Церковь переименована изъ Успенской въ Николаевскую въ 1845 г. Въ 1883 г. она осмотрѣна была В. В. Сусловымъ. (Метрика 1887 г., № 1. — Звѣринскій, II,

№ 1322.—Археолог. Музей Имп. Акад. Худож., № 65415.—Дѣло Имп. Арх. Коммиссіи 1890 г., № 25.—Чернышевъ В., Лавлинскій приходъ. *Арх. Вѣд.* 1845, № 22, 23, 28.—Бугославскій, Рукописныя евангелія Архангельскаго Древлехранилища. Арх. 1904.—Легатовъ И., Историч. очеркъ Лавленскаго прихода. Спб. 1879 г.).

XXIII. С. Лавля. Каменная Успенская церковь, 1804 г.
(См. рис. 10).

Сооружена купцомъ Андр. Харитоновымъ, простой архитектуры. Чудотворная икона Успенія Божіей Матери, явившаяся послѣ пожара на березѣ. Оловянные церковные сосуды.

Въ приходѣ приписная Николаевская церковь (д. Зачапинская) и часовня во имя св. Іоанна Богослова (д. Бабанеговская). До 1720-хъ г.г. оба эти зданія составляли одну двухъэтажную часовню въ д. Лавлеостровской. (Краткое описаніе прих., в. 1, стр. 178.—Метрика 1887 г., № 1).

XXIV. С. Лайское. Деревянная церковь 1804 г.

Приходъ образованъ въ 1893 г. изъ состава Тайпокурскаго прихода. Церковь переустроена въ 1804 г. изъ часовни, сооруженной въ 1762 г. (Краткое опис. прих., I, стр. 162).

XXV. С. Лисеостровское. Деревянная церковь 1641 г.

Расположена на отдѣльномъ погостѣ. Главный престолъ во имя св. апостола Іоанна Богослова, придѣлы въ честь Тихвинской иконы Божіей Матери и Никольскій (на сѣверной сторонѣ). Въ 1855 г. въ алтарѣ пристроены ризница и пономарня. Колокольня 1870 г. Иконостасъ 1857 г.; въ немъ 6 старыхъ иконъ. Алтарь въ одно полукружіе. Длина церкви 16 саж., ширина 8 саж. Обшивка тесомъ. Кровля на 2 ската; имѣются карнизы въ видѣ поясковъ. Фонарь глухой, гладкій. Съ трехъ сторонъ галлерея. Своды устроены на балкахъ, на два ската; въ церкви два столба, гладкіе. Престолъ деревянный, на особомъ каменномъ фундаментѣ. Деревянная дарохранительница въ видѣ креста, рѣзное изображеніе св. Николая. (Метрика 1887 г. № 4. Краткое опис. I, 172).

XXVI. Приходъ Лодомскій. Деревянная церковь 1678 г.

Находится среди д. Часовенской, отъ Архангельска въ 35 в., въ лѣсу, за рѣками и болотами, при приходѣ Лодомѣ. Престолъ въ честь Богоявленія Господня. Церковь одноэтажная. До 1862 г. на ней была шатровая кровля, «снятая къ сожалѣнію прихожанъ, черезъ что видъ церкви очень потерялъ». Алтарь уклоненъ на ЮВ., квадратной формы. Храмъ обшитъ тесомъ и окрашенъ. Окна широкія, позднѣйшаго устройства; надъ жертвенникомъ маленькое окно, выш. 8—10 вершк. Для увеличенія размѣровъ алтаря иконостасъ отнесенъ въ церковь, а послѣдняя увеличена передвиженіемъ западной стѣны въ трапезу. Въ трапезѣ по стѣнамъ лавки. Иконостасъ новый. «Есть ли старыя иконы—не археологъ, не могу знать; впрочемъ, въ холодной церкви есть храмовая икона великомученика Георгія, но письма, не въ грѣхъ будь сказано, неискуснаго». Старый напрестольный крестъ. До 1830 г. были въ церкви 2 рукописи, но взяты благочиннымъ для архіерея и не возвращены. Оловянная чаша. «Есть мѣдная литая вещь, запирающаяся крышкою, въ которой отверстіе—щель, какъ бы для пятачка, гривенникъ не пройдетъ; для чего она—давно думаю о ней, но не могу ни къ чему придти, вышина 3 вершка». Двѣ раскрашенныя деревянныя тумбы, на которыя надѣвались полыя восковыя свѣчи съ позолотою и изображеніями святыхъ; одна изъ такихъ свѣчей сохранилась, но поломана. Колоколъ въ 50 пуд, вылитый мастерами Як. и Пв. Лодягиными. Церковь сильно ремонтирована въ 1827 и 1863 гг. (Метрика 1887 г. № 6.—Краткое опис., в. I, стр. 152).

Тамъ же *Георгіевская церковь*, сожженная въ 1686 г. и многократно ремонтированная, бо́льшихъ размѣровъ, чѣмъ Богоявленская. Деревянная дарохранительница въ видѣ креста, устроенная повелѣніемъ архіеп. Аѳанасія и Архангельскаго духовныхъ дѣлъ заказчика, протопопа Спасскаго собора Каллиника.

XXVII. Приходъ Мудьюжскій. Николаевская деревянная церковь, 1746 г.

(Рис. 11).

На р. Мудьюгѣ, впадающей въ Сухой заливъ Бѣлаго моря. Построена въ видѣ креста изъ круглыхъ деревьевъ безъ мха, почему вѣтеръ свободно проникаетъ въ щели. Шатеръ бревенчатый, крыша на немъ покрыта крестиками. На четырехъ выступахъ кровли бочками, карнизъ широкій. Во всю ширину

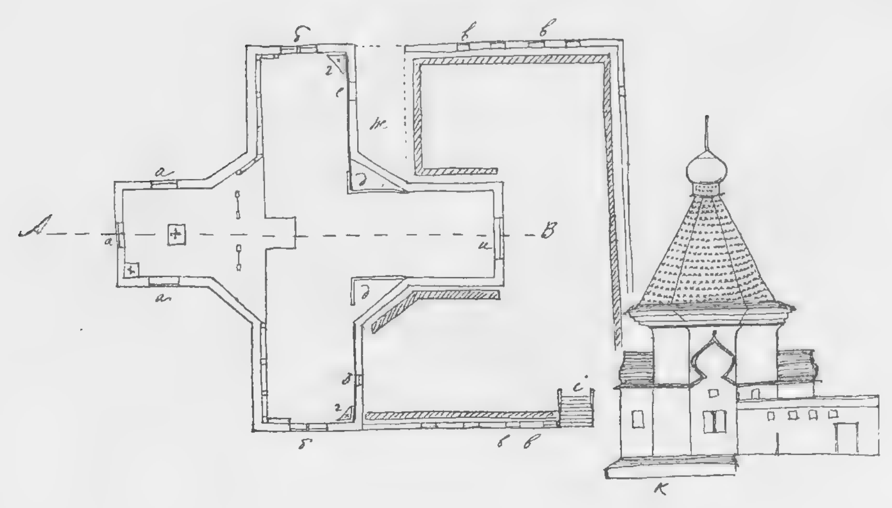


Рис. 11. Церковь с. Мудьюжскаго, 1746 г.

церкви поздняя паперть, уставленная лавками. Въ 1845 г. церковь обшита тесомъ. Окна узкія продолговатыя. Двери сѣверной пристройки старыя, отворяющіяся на пяту. Иконостасъ 1837 г.; при устройствѣ его изъ алтаря убраны лавки. Явленная икона св. Николая Чудотворца. Четыре старинныя иконы поновлены; много ветхихъ иконъ. Въ углахъ рѣзныя изображенія св. Николая и великомуч. Екатерины. Въ кладовой нѣсколько старыхъ «нахорошниковъ»—женскихъ украшеній, унизанныхъ жемчугомъ, родъ цатъ. На образѣ св. Николая старый серебряный крестъ съ мощами. Колокольня 1755 г. На ней колоколъ XVI в. въ 12 пуд. съ надписью BVRGER—HVIS—HEEFT—MY—GEGOTEN—1596—IAN и колокола 1770, 1778 и 1897, вылитые кегостровцами Христофоровыми. Въ 1890 г. церковь капитально ремонтирована: подведенъ бѣлокаменный цоколь, крыша обита желѣзомъ. (Метрика 1887 г. № 17.—Краткое опис., в. I, стр. 130).

XXVIII. Посадъ Ненокса. Три деревянныя церкви 1729, 1747 и 1763 г.

(Рис. 12).

Здѣсь были соляныя варницы нѣсколькихъ монастырей. Двѣ церкви въ посадѣ и одна въ полуверстѣ (св. Климента, вторая кладбищенская). Троицкая церковь (1729 г.) имѣетъ придѣлы Успенскій (сѣверный) и Петропавловскій, на каменномъ цоколѣ, устроенномъ въ 1870 г., обшита тесомъ. Величественная Троицкая церковь издана В. В. Сусловымъ (Памяти. русской архит., в. V, № 13 и 14). Подъ колокольней, построенной въ 1834 г., имъ были

найдены старые: аналой, нѣсколько подсвѣчниковъ, двои царскія врата, слюдяной фонарь, 10 маленькихъ интересныхъ лампадъ. Колоколъ 1566 г., съ французскою надписью. (Сусловъ, Путевыя замѣтки, стр. 38, 74.—Краткое

Рис. 12. Пос. Некокса. Церкви Никольская (влѣво) 1763 г. и Троицкая 1729 г.

опис., в. I, стр. 214.—Грабарь И., Ист. русск. иск. т. I, стр. 393.—Чернышевъ В., Непокоцкій посадъ. *Арх. Вѣд.* 1848 г. № 5, и 6.—Метрика 1887 г., № 99).

XXIX. С. Нижне-Койдокурья. Деревянная церковь 1710 г.

Во имя преп. Варлаама Хутынскаго, съ Ильинскимъ придѣломъ. Обшита тесомъ. Окна новыя. Въ 1858 г. устроенъ каменный фундаментъ. Древнія царскія двери со стольцами. Въ 1897 г. Имп. Археологическаго Коммиссіею разрѣшено поновленіе верхнихъ переплетовъ иконостаса. (Дѣло И. А. К. 1899 г., № 232). Въ приходѣ при д. Плованской часовня во имя Владимірской иконы Божіей Матери 1727 г., ремонтированная въ 1887 г. (Метрика 1887 г., № 13.—Краткое опис. в. I, стр. 199).

XXX. Нижне-Койдокурья. Каменная церковь 1776 г.

Во имя св. Николая Чудотворца. Построена архаиг. купцомъ Ант. Барминымъ. Алтарь на 3 грани. Кирпичъ толстый, до 15 фунт. вѣсомъ. Надъ окнами есть наличники. Сводъ въ видѣ круговой дуги. Оловянные сосуды. Колокольня 1858 г. (Метрика 1887 г. № 13.—Краткое опис., в. I, стр. 199).

XXXI. Приходъ Солза. Деревянная церковь 1764 г.

При р. Солзѣ, близъ берега Бѣлаго моря, въ честь Воскресенія Христова, одноэтажная, длиною 8 саж., шириною 2½ саж. Обшита тесомъ. Иконостасъ перекрашенъ и перезолоченъ въ 1874 г., иконы обновлены. Колокольня 1764 г., деревянная, ветхая. (Метрика 1887 г., № 135.—Краткое опис., в. I, стр. 213).

XXXII. Приходъ Спасо-Прилуцкій. Спасская каменная церковь 1674 г.

На мѣстѣ Спасскаго Козьеручевскаго монастыря, основаннаго въ началѣ XVII в. и упраздненнаго въ 1764 г. Пустынь приписана была къ архіерейскому дому и служила лѣтнею резиденціею архіепископовъ. Въ 1764 г. здѣсь было учреждено духовное училище, преобразованное потомъ въ семинарію и въ 1771 г. переведенное въ Архангельскъ. Каменная церковь въ честь Нерукотвореннаго образа устроена въ 1674 г. Кирпичъ массивный, на тонкомъ цементѣ. Въ сѣверной стѣнѣ лѣстница на чердакъ. Изъ 5 главъ при архіеп. Варсонофіи оставлена одна, а остальныя употреблены на устройство Тихвинскаго придѣла. Алтарь отъ храма отдѣленъ двумя столбами. Своды коробовые, на 4 восьмигранныхъ, столбахъ. Алтарь троечастный, своды на двухъ столбахъ. Иконостасъ новый. Явленный образъ св. Николая Чудотворца; есть иконы стараго письма. Напрестольный крестъ съ мощами, вкладъ окольничаго Ив. Богд. Милославскаго 1668 г.; оловянные сосуды, мѣдное блюдо съ изображеніемъ

Крещенія Господня. Колокольня, одновременая храму, обрушилась въ 1890 г.; есть колокола 1653, 1680 и 1681 г. Келіи проданы на сносъ въ Ступинскій приходъ, на устройство каменной ограды. (Метрика 1887 г. № 5.— Краткое опис. прих., в. I, стр. 184.—Звѣринскій, II, № 1194.—Варовчиковъ, Спасская пустынь на берегу р. Сѣверной Двины. *Арх. Вѣд.* 1843 г., № 27; *Маякъ* 1844 г., т. XVIII, стр. 22—25).

XXXIII. С. Тайнокурье. Каменная церковь 1787 г.

Церковь Троицкая, съ придѣлами св. Іоанна Предтечи и Георгіевскимъ, сооружена архангельскими купцами Амосовыми. Алтарь пятигранный. Крыша на 2 ската, глава луковицеобразная, покрытая лемехомъ. Своды въ видѣ круговой дуги. Алтарь безъ раздѣленій. Длина церкви 11 саж. Колокольня одновременная храму; на ней колоколъ 1786 г.

Къ церкви приписана Введенская деревянная церковь 1762 г. Алтарь въ ней квадратный. Потолокъ опирается на два столба. Деревянная колокольня. (Метрика 1887 г., № 158.—Краткое описаніе прих., в. I, стр. 158).

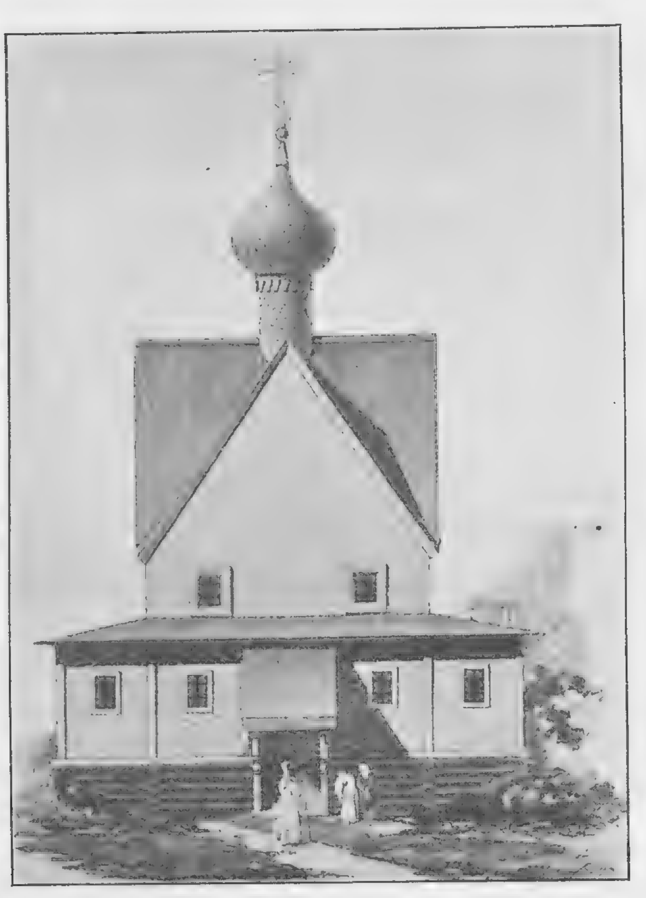


Рис. 13. Церковь с. Уймы. Видъ съ запада.

XXXIV. С. Уйма. Деревянная Никольская церковь, 1708 г.

(Рис. 13—15).

Кровля на 4 ската. 12 старыхъ оконъ. Потолокъ изъ накатника. Иконостасъ новый. Церковь капитально ремонтирована въ 1885 г. (Краткое опис. прих., в. 1, стр. 195.— Метрика 1887 г., № 12).

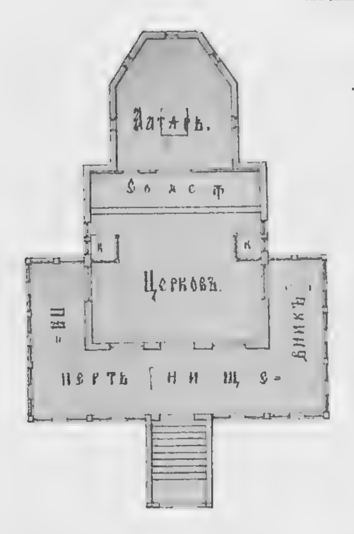


Рис. 14. Церковь с. Уймы. Планъ.

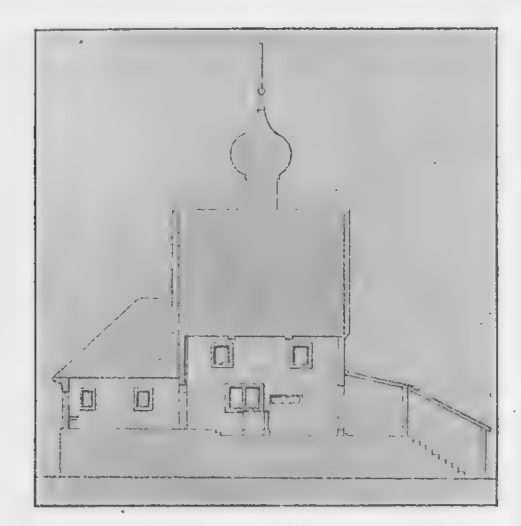


Рис. 15. Церковь с. Уймы. Сѣв. фасадъ.

Того же села каменная церковь 1789 г.

Во имя Собора Богоматери. Построена архангельскимъ купцомъ Ив. Артем. Истоминымъ. Кровля на 4 ската. Паперть съ трехъ сторонъ. Своды въ видѣ круговой дуги. Алтарь одночастный, съ круглыми полусводами. Иконостасъ 1864 г. Колокольня деревянная 1885 г., устроенная надъ папертью; на ней есть колоколъ 1637 г.

XXXV. Приходъ Уна. Деревянная церковь 1501 г.

(Рис. 16—19).

Уна извѣстна съ XIV в. Здѣсь издавна было усолье. Какимъ-

Рис. 16. Церковь Унскаго прихода, 1501 г.

Рис. 17. Изъ кладовой пос. Унскаго. Снимокъ В. В. Суслова.

то чудомъ сохранилась эта древняя и замѣчательная церковь. До 1871 г. при ней былъ одинъ придѣлъ, во имя священномученика Климента, а въ этомъ году прибавились два—во имя Іоанна Богослова (сѣверный) и Николаевскій. Церковь описана В. В. Сусловымъ (Пам. русск. зодч., I, стр. 16—17; Путевыя зам., стр. 74) и имъ же представлена въ реставрированномъ видѣ, такъ какъ нынѣ она обшита

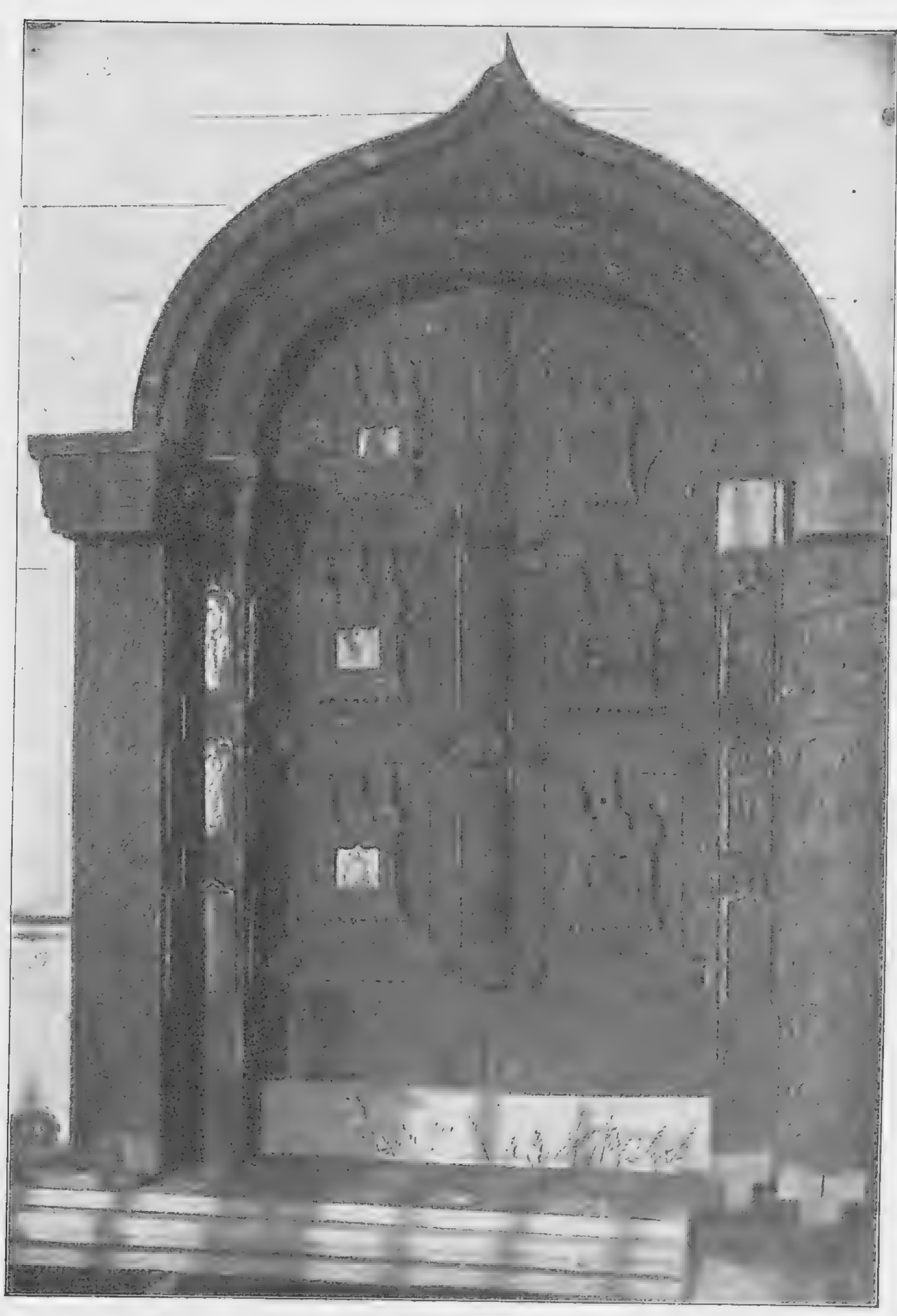


Рис. 18. Изъ кладовой церкви Уискаго посада.

тесомъ, закрывшимъ весьма важныя детали. Писцовая книга называетъ эту церковь «древяна вверхъ». Въ кладовой хранятся древнія двѣ царскія двери (рис. 18), кіотъ (рис. 17) и подсвѣчники (рис. 19). Вторая церковь,

Рис. 19. Изъ кладовой церкви пос. Унскаго. Снимокъ В. В. Суслова.

Троицкая, 1848 г. (Краткое опис. прих., в. 1, стр. 218. — Грабарь, Ист. русск. иск., т. I, 390.—Нива, 1893, стр. 715).

XXXVI. Приходъ Ширшемскій. Деревянная церковь 1823 г.

Церковь привезена изъ Холмогоръ, съ Нижняго посада. Сергіевскій придѣлъ освященъ въ 1823 г., а главный Богоявленскій—въ 1825 г. Въ 1839 г. пристроены трапеза и колокольня (надъ папертью). Ширина церкви $4^1/_2$ саж. (Краткое описаніе прих., вып. 1, стр. 191.—Метрика 1887 г., № 157).

XXXVII. С. Яренга. Деревянная церковь 1638 г.

Николаевскій Яренгскій монастырь (на берегу Двинской губы въ 143 в. отъ Архангельска къ З.) основанъ въ XVII в. на мѣстѣ обрѣтенія мощей утонувшихъ въ морѣ послушниковъ Соловецкаго монастыря Іоанна и Логгина. Въ 1635 г. монастырь приписанъ къ Соловецкому, въ 1764 г. упраздненъ.

Деревянная Зосимо-Савватіевская церковь прочна и довольно высока. Покрытіе шатровое. Въ 1840 г. церковь соединена съ галлереею посредствомъ выемки части стѣнъ. Иконы иконостаса и по стѣнамъ писаны въ первой половинѣ XVII в. Иконостасъ въ 1870 г. переданъ изъ Архангельскаго каѳедральнаго собора. Въ церкви двѣ раки, позднія; древнія (1638 г.) помѣщены въ старинной часовнѣ. Покровъ красной камки, принесенный въ даръ княземъ Д. М. Пожарскимъ, съ изображеніемъ преп. Іоанна. (Метрика 1887 г., № 3. — Краткое опис. прих., в. 1, стр. 220.—Звѣринскій, II, № 1012).

Каменная Николаевская церковь сооружена въ 1812 г. вмѣсто сгорѣвшей церкви того же имени XVI в.

XXXVIII. Корельскій монастырь. Каменныя церкви 1667 и 1674 гг.

(Рис. 20—26).

Монастырь упоминается впервые въ 1419 г. Здѣсь новгородская боярыня Марѳа надъ тѣлами утонувшихъ въ морѣ и принесенныхъ сюда сыновей Антонія и Феликса устроила Никольскую церковь. Стоитъ на Корельскомъ берегу, въ 34 в. отъ Архангельска и въ 2 в. отъ моря, на низкомъ мѣстѣ, окруженномъ болотами. Монастырю благоволилъ царь Іоаннъ Грозный.

Соборная *Николаевская* церковь освящена въ 1674 г. Она двухъэтажная, съ придѣломъ во имя свв. апостоловъ Петра и Павла. Алтарь троечастный, придѣлъ въ одинъ полукругъ. Стѣны сложены изъ кирпича фунтовъ 20 вѣсомъ, изготовленнаго на монастырскомъ заводѣ. Въ нихъ лѣстницы: одна ведетъ на крышу, другая на колокольню. Главы покрыты деревянною чешуею. Двѣ желѣзныя

Рис. 20. Никольскій Корельскій монастырь. Снимокъ Д. В. Милѣева 1906 г.

двери съ фигурными рѣшетками. Въ лѣвой сторонѣ алтаря палатка-ризница съ потайнымъ шкафомъ. Два столба, четырехгранные, съ живописью. У западной стѣны деревянныя лавки. На стѣнахъ живопись. Престолы каменные.

Рис. 21. Никольскій Корельскій монастырь, по снимку Д. В. Милѣева.

Успенская церковь освящена въ 1667 г. Двухъэтажная. Внизу кузница, слесарня и столярная; тутъ же келія безъ пола, въ которой находился въ заточеніи митрополитъ Арсеній Маціевичъ; въ притворѣ помѣщаются два изображенія митрополита и деревянная колода съ кольцомъ, къ которому онъ, по

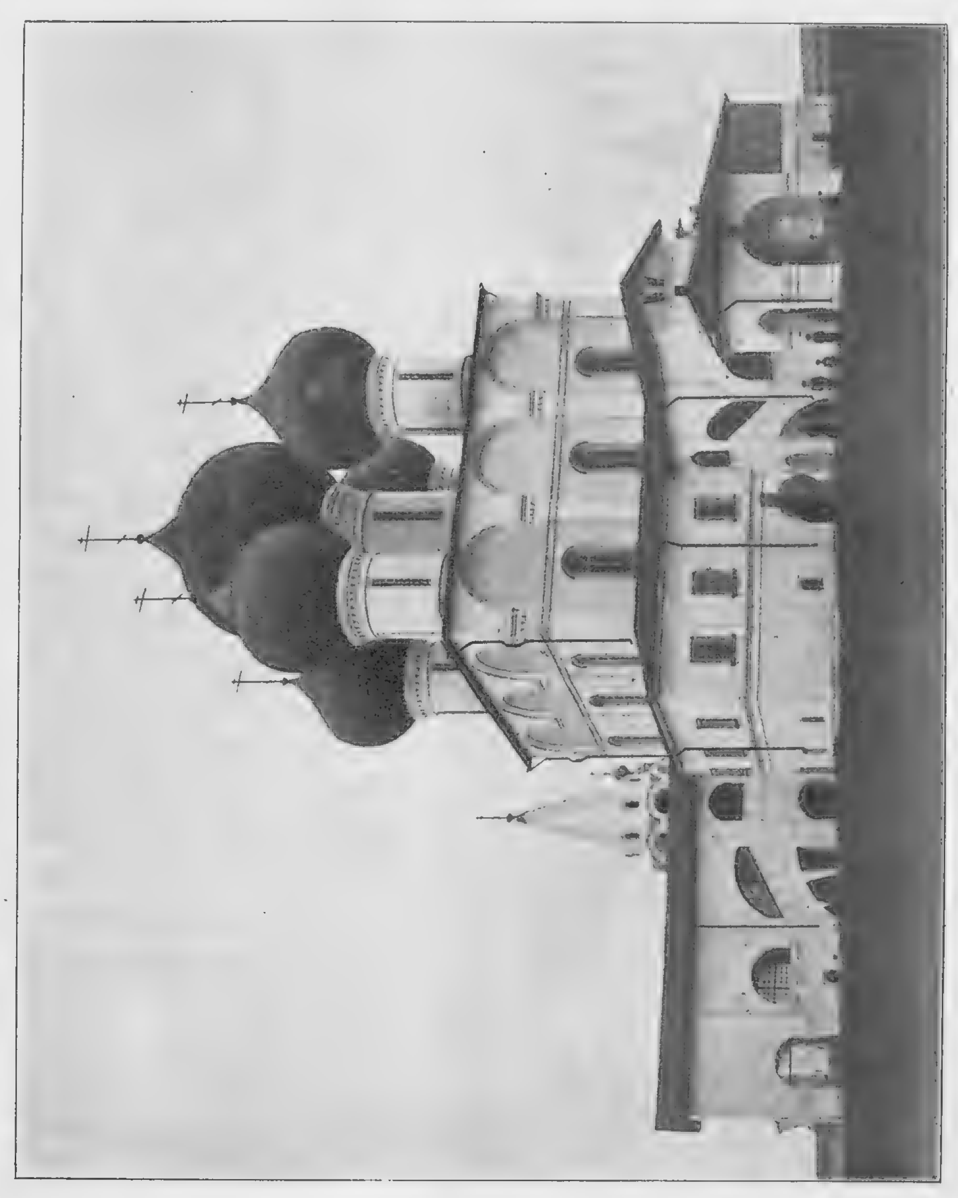


Рис. 22. Николаевскій соборъ Корельскаго монастыря, 1674 г. Снимокъ В. В. Суслова.

преданію, былъ прикованъ. Алтарь съ прямыми углами. Въ стѣнѣ лѣстница подъ куполъ, гдѣ помѣщается архивъ монастыря. До недавняго времени на церкви была одна глава, замѣненная пятью. Внутри одинъ столбъ, украшенный, какъ и всѣ стѣны, живописью. У западной стѣны деревянныя лавки. Въ алтарѣ отдѣлено помѣщеніе для пономарни и ризницы.

Рис. 23. Башня Корельскаго м-ря. По чертежу Д. В. Милѣева.

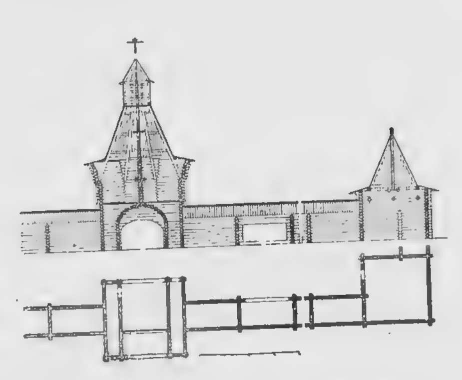


Рис. 24. Ограда Корельскаго м-ря. По чертежу Д. В. Милѣева.

Каменная колокольня построена въ 1700 г., перестроена въ 1897 г.; на ней колоколъ, вылитый въ 1674 г. для набата на Спасскія ворота г. Архангельска и переданный въ монастырь въ 1681 г. Въ 1684 г. между обѣими церквами устроены каменные переходы съ двумя большими крыльцами. Монастырь окруженъ деревянною стѣною, построенною въ концѣ XVII в., съ башнями, неоднократно поновленною. Въ 1798 г. монастырь постигнутъ былъ пожаромъ, отъ котораго пострадали особенно кровля собора и кельи. Каменный братскій корпусъ построенъ въ 1674 г. Онъ отдѣланъ былъ въ 1779 г., а въ 1852 г. надстроенъ деревяннымъ этажемъ. (Метрика 1887 г., № 136.— Краткое опис. монаст., стр. 281 — 320. — Макарій еп., Истор.-статист. описаніе Николаевскаго Корельскаго мон. 1879. — Съ тѣмъ же заглавіемъ статьи въ *Арх. Вѣд.*

Рис. 25. Корельскій монастырь. Западный порталъ въ соборѣ 1674 г. Снимокъ Д. В. Милѣева 1906 г.

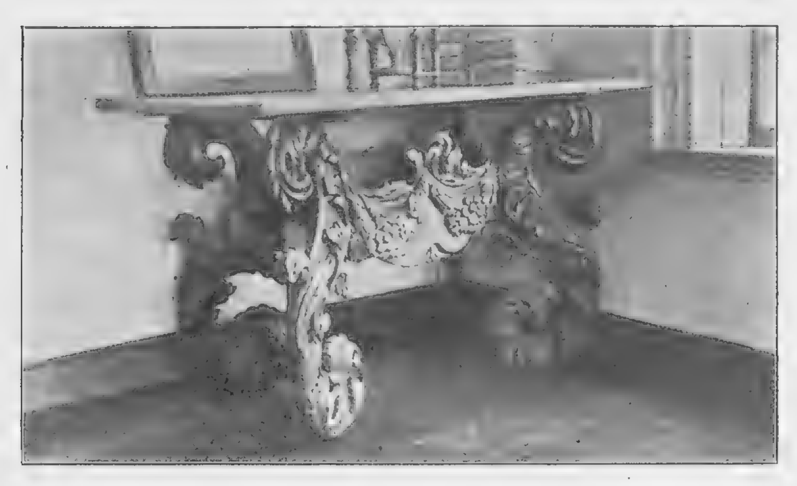


Рис. 26. Корельскій монастырь. По снимку Д. В. Милѣева.

1851, № 41; 1852 г. № 9 — 11, 15, 17—19. — Звѣринскій, II, № 987. — Сусловъ В., Путевыя замѣтки, стр. 36. — Грабарь И., Исторія русск. искусства, т. I, стр. 495).

XXXIX. Пертоминскій монастырь.

На мысѣ Бѣлаго моря Красномъ Рогѣ, при входѣ въ Унскую губу, на мѣстѣ погребенія утонувшихъ въ 1566 г. соловецкихъ монаховъ Вассіана и Іоны. Начало обители можно относить къ 1599 г., а офиціальное учрежденіе— къ 1618 г.

Соборный Успенскій храмъ каменный, трехъэтажный, построенъ въ 1692 г. Въ верхнемъ этажѣ въ прежнее время помѣщалась ризница, въ нижнемъ находятся братскія кельи, хлѣбопекарня, погребъ и кладовыя. Алтарь имѣетъ три полукружія. Кирпичъ вѣсомъ не болѣе 18 фунт.; цементъ наложенъ тонкимъ слоемъ. По срединѣ стѣнъ фигурный поясъ, у оконъ наличники. Изъ 5 главъ средняя покрыта желѣзомъ, а угловыя—лемехомъ. Окна узкія, продолговатыя, расположены подъ самыми тягами сводовъ съ южной и сѣверной сторонъ кельи. Своды въ видѣ круговой дуги. Мощи угодниковъ въ особой нишѣ сѣверной стѣны. Иконостасъ новый. Напрестольный крестъ, пожертвованный въ 1680 г. великою княжною Татіаною Михайловною, и серебряные сосуды, пожертвованные въ 1689 г. царями Іоанномъ и Петромъ.

Каменная Зосимо-Савватіевская церковь, 1814 г.

Деревянная Преображенская церковь 1684 г. На алтарѣ два полукружія съ шатровыми покрытіями. Обшита тесомъ, шатры покрыты лемехомъ. Окна въ церкви и на хорахъ недавнія, въ придѣльномъ алтарѣ малыя. Иконо-

стасъ старый, въ три постава, окрашенъ лазурью; иконы въ немъ древнія. У западной стѣны хоры, въ 5 арш. отъ пола. Кругомъ досчатая паперть на столбахъ. Въ этой церкви молился Имп. Петръ, спасшійся отъ бури въ 1694 г.

Колокольня надъ папертью Зосимо-Савватіевской церкви, 1804 г. На ней одинъ изъ колоколовъ, вѣсомъ въ 22 пуда, вылитый въ Любекѣ, имѣетъ надпись: «Me fecit Albert Beningk Lubecc. anno 1685».

Братскій корпусъ устроенъ по распоряженію Петра Великаго (нижній этажъ); верхній деревянный этажъ устроенъ въ 1861 г. (Метрика 1887 г., № 2.— Краткое опис. монаст., стр. 409—440.—Ист. русск. иск., т. II, стр. 135.—Правосл. русскія обители, 1909 г., кн. 1, стр. 57. — Звѣринскій, II, № 1041.— Макарій, еп., Истор.-стат. опис. Пертоминск. монаст. *Чтенія Общ. Ист. и Древн.* 1881 г., кн. IV, 1—20.—Богословскій, П., Пертоминскій Преображ. монаст. *Арх. Вѣд.* 1849 г., № 46 и 47.—Матер. для статист. 1841, т. I, 67).

XL. Новодвинская крѣпость.

(Рис. 27 и 28).

Сооружена съ великими пожертвованіями семью сѣверными городами, по плану, присланному изъ Москвы, для защиты отъ шведовъ. Заложена 12 іюня

Рис. 27. Архангельская Новодвинская крѣпость.

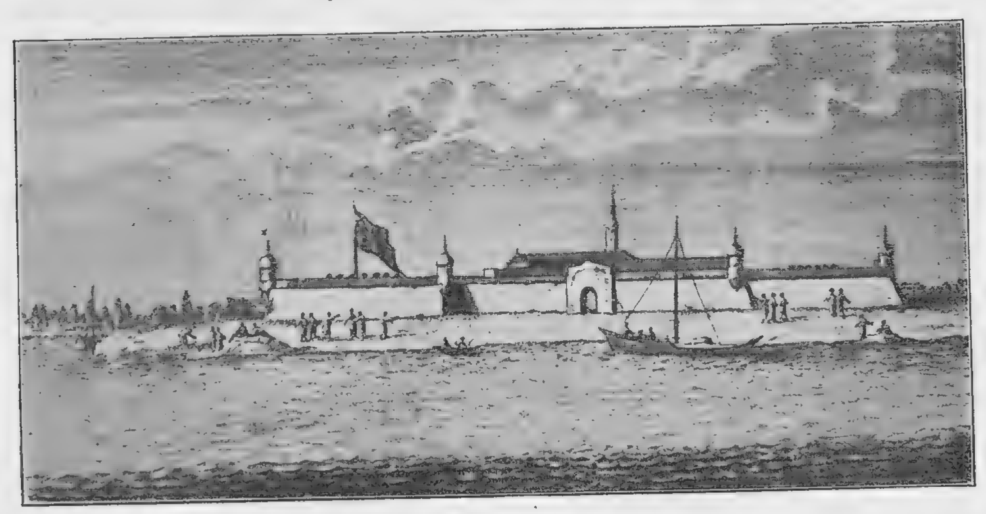


Рис. 28. Архангельская Новодвинская крѣпость, 1701—1705 г. По рисунку Де-Брунна.

1701 г. и окончена лишь въ 1705 г. Описаніе см. у Ласковскаго, Ист. инжен. иск. въ Россіи, в. III, л. 15, рис. 1 и 10. Крѣпость упразднена въ 1864 г. и въ 1869 г. передана на устройство женскаго епархіальнаго училища. Немедленно перевезены были въ городъ деревянныя постройки и сняты желѣзныя крыши, послѣ чего зданія стали быстро разрушаться. Построенная въ крѣпости деревянная церковь сгорѣла въ 1877 г. Въ 1897 г. верки крѣпости, сложенные изъ отличной плиты, стали разбираться для нуждъ желѣзной дороги, пока это варварство не было остановлено Имп. Археологическою Коммиссіею. Въ 1897 г. изъ стѣнъ крѣпости продано было мѣстною епархіальною властью на строющуюся желѣзную дорогу 14 саж. камня на сумму 1.260 р., израсходованныхъ на ремонтъ соборнаго и архіерейскаго домовъ (Краткое опис., в. 1, стр. 125. — Метрика 1887 г., № 153. — Дѣло Имп. Арх. Комм. 1897 г. № 276.—Дѣло Техн.-Строит. Комит. 1869 г., № 287, стр. 355.—Чернышевъ В., Новодвинская крѣпость. *Арх. Вѣд.* 1845, 135—137; 1846, № 3 и 22.—Де-Бруинъ, *Чт. Общ. Ист. и Древн.* 1872, № 1, стр. 25, 1873, № 1, стр. 279. — К—въ Н., Корреспонденція. *Арх. Вѣд.* 1879, № 83.—Арханг. Сборникъ 1863 г., ч. I, стр. 212, 265—277. — Матеріалы для статист. Россіи 1839 г., I, стр. 119.—Лепехинъ, т. V, стр. 372).

II. Кемскій уѣздъ.

XLI. Г. Кемь.

(Рис. 29—31).

Рис. 29. Башня острога на Лепъ-островѣ.

Кемь въ 1450 г. была подарена посадницей Марѳою Борецкою Соловецкому монастырю. Въ 1591 г. вся Кемская волость, вмѣстѣ съ Мусэерскимъ монастыремъ, крестьянами, соляными варницами, рыбными и звѣриными ловлями, отведена была тому же монастырю, который въ 1657 г. здѣсь устроилъ острогъ на Лепъ-островѣ и вооружилъ его пушками и

пищалями. Въ 1704—1711 г.г. острогъ отписанъ былъ въ казну, а потомъ снова переданъ монастырю. Въ 1764 г. Кемь вошла въ составъ Онежскаго у., въ 1785 г. назначена уѣзднымъ городомъ Олонецкаго, а въ 1799 г. Архангель-

Рис. 30. Г. Кемь. Снимокъ В. В. Суслова, 1885 г.

скаго намѣстничества. Отъ острога въ 1885 г. сохранялись лишь остатки башни (рис. 29). Діагональ ея 4¹/₂, каждая сторона 2 саж. ¹/₂ арш., вышина 4 саж.; стѣны, обращенныя къ морю, двойныя, съ разстояніемъ въ ¹/₂

саж. Четыре отверстія для пушекъ. Нынѣ на Лепъ-островѣ часовня пророка Иліи. Рис. 31 представляетъ бывшее подворье Соловецкаго монастыря въ Кеми. (Заринскій М., Кемскій у. и Кемь. *Арх. Вѣд.* 1852, 44—49; 1853,

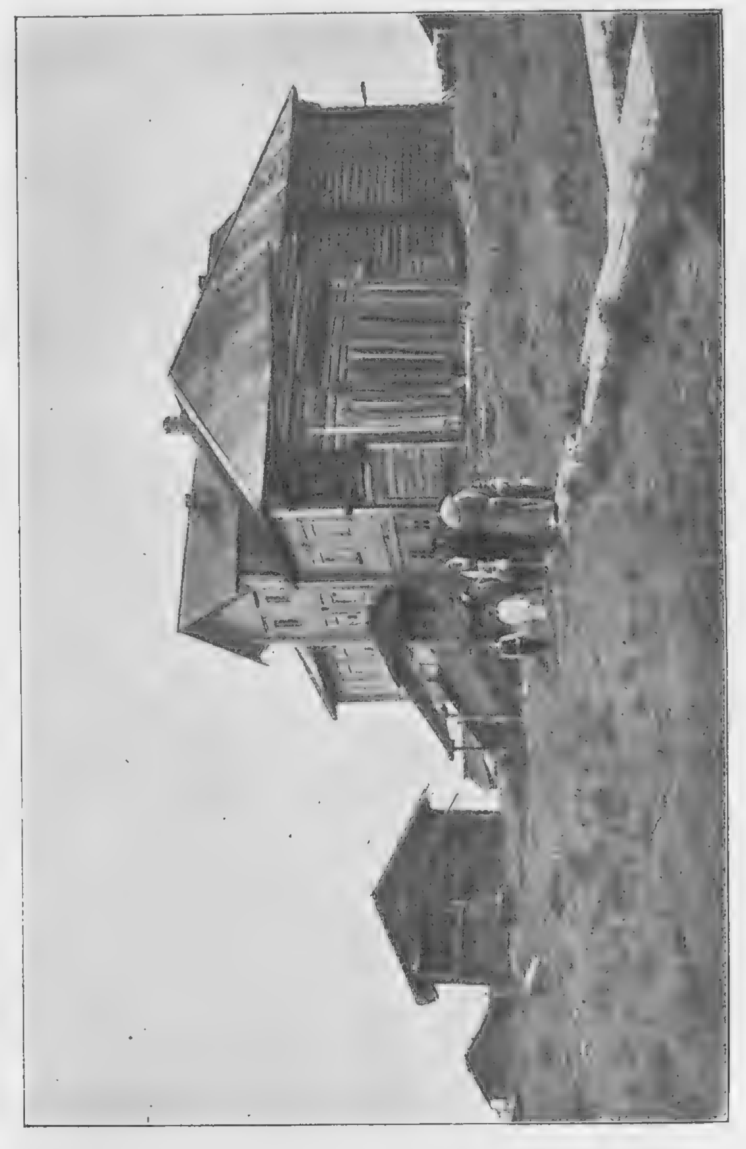


Рис. 31. Г. Кемь. Бывшее подворье Соловецкаго монастыря.
Снимокъ В. В. Суслова 1885 г.

1—4.—Акты Экспед. I, № 339.—Россіевъ, П., Свѣтлое Поморіе. *Истор. Вѣстн.* 1907, VIII).

XLII. Г. Кемь. Успенскій соборъ, 1714 г.

(Рис. 32—35).

Соборъ основанъ въ 1711 г., Зосимо-Савватіевскій придѣлъ (правый) освященъ въ 1714 г., главный придѣлъ—въ 1717 г.; второй придѣлъ Нико-

Рис. 32. Кемь. Успенскій соборъ, 1714 г. Видъ съ востока.

лаевскій. На храмѣ и придѣлахъ отдѣльныя шатровыя главы. Въ главномъ храмѣ два четырехугольные столба. Входныя двери однѣ. У западной стѣны хоры, на высотѣ 1 саж. Иконостасъ пятиярусный; кажется, въ немъ есть древнія иконы. Въ Николаевскомъ придѣлѣ царскія двери старыя, мелкой рѣзной работы; тамъ же большой деревянный крестъ съ надписью 1653 г. Въ соборѣ, кромѣ того, интересны: икона св. Троицы изъ кости, деревянный подсвѣчникъ съ надписью 1664 г., три старинныя лампады (рис. 34), небольшой расписной кіотъ для Деисуса. Соборъ былъ возобновленъ въ 1889 г. Матеріалъ его крѣпкій, «рудовой» лѣсъ. (Метрика 1887 г., № 141.—Краткое опис. прих., в.

Рис. 33. Г. Кемь. Успенскій соборъ, 1714 г. Видъ съ юга.

Рис. 34. Лампады въ Кемскомъ соборѣ.

III, стр. 112. — Сусловъ В., Памятн. русск. зодч., I, 23; III, 12 и 13.— Грабарь И., Ист. русск. иск., т. I, стр. 388. — Билибинъ, Соборъ въ Кеми. *Міръ Искусства*, 1904 г. — Случевскій К. По сѣверу Россіи, т. II, 28).

Рис. 35. Кемь. Царскія врата Успенскаго собора.

XLIII. Г. Кемь. Троицкая кладбищенская церковь, 1696 г.

Деревянная, прочная. (Кратк. опис. прих., в. III, 112.—Открытыя письма Билибина).

XLIV. С. Вирма. Деревянная церковь, 1759 г. (?). (Рис. 36).

Рис. 36. Церковь с. Вирмы.

Церковь построена Соловецкимъ монастыремъ, во имя свв. апостоловъ Петра и Павла. На каменномъ фундаментѣ. Иконостасъ устроенъ въ 1894 г.; тогда же иконы вычищены. Хранилось нѣсколько древнихъ рукописей, переданныхъ въ Архангельское древлехранилище. Въ алтарѣ хранится крестъ съ надписью объ освященіи престола Петропавловской церкви въ 1696 г.; по свѣдѣніямъ духовной

консисторіи, церковь устроена въ 1659 г. Не былъ ли въ XVIII в. передѣланъ верхъ ея? Предъ храмовой иконой восковая свѣча, украшенная цвѣтами, поставленная въ 1641 г. Виремскимъ казакомъ Григ. Михайловымъ. Въ 1906 г. Имп. Археологическою Коммиссіею было разрѣшено расширеніе трапезы. (Краткое опис. прих., в. III, 129.—Грабарь И., Ист. русск. иск., т. I, стр. 406.—Дѣло Имп. Археолог. Комм. 1905 г., № 174).

XLV. Приходъ Вокноволоцкій. Ильинская церковь.

Церковь устроена на мѣстѣ разобранной въ 1804 г., деревянная. Перестроена и исправлена въ 1847 и 1888 гг. (Метрика 1887 г., № 168.—Краткое опис. прих., в. III, стр. 159).

XLVI. Приходъ Кандалакша. Церковь св. Іоанна Предтечи, 1801 г.

На мѣстѣ Кокуева монастыря, основаннаго въ 1526 г.. Церковь начата была постройкою въ 1786 г. Колокольня одновременна. На двускатной крышѣ церкви одна глава. (Метрика 1887 г., № 24.—Краткое опис., вып. III, 190.—Звѣринскій, II, № 858. —Живописная Россія 1881 г., стр. 127.—Нива 1908, № 42.—Грабарь И., Ист. русск. иск., т. I, стр. 431).

XLVII. Приходъ Ковдскій. Николаевская деревянная церковь, 1705 г.

Одноэтажная, шатровая. Длина 12, ширина 5 саж. На паперти 2 столба, круглые, безъ карнизовъ. Иконы стараго письма, но всѣ поновлены, сумскимъ мѣщаниномъ Г. И. Пономаревымъ. Въ 1841 г. къ алтарю пристроены ризница и пономарня. Въ 1889 г. увеличены окна, въ 1891 г. исправлена колокольня, въ 1892 г. устроена солея, увеличенъ проходъ изъ трапезы въ церковь. Колокольня 1705 г.; на ней 3 колокола того же времени. (Метрика. 1887 г. № 25.—Краткое опис., III, 188).

XLVIII. Приходъ Маслозерскій. Николаевская деревянная церковь 1573 г.

Церковь находится на остр. Муезерскомъ (приписная къ приходу съ 1866 г.), на мѣстѣ Муезерскаго монастыря, основаннаго преп. Кассіаномъ, мощи котораго почиваютъ подъ спудомъ въ часовнѣ близъ храма. Длина $7^1/_2$ саж., ширина

$2^1/_3$ саж. Прежде была галлерея. Кругомъ церкви съ трехъ сторонъ лавки, какъ и въ алтарѣ. Въ паперти подъ потолками съ южной стороны одно окно стекольчатое, а два слюдяныя. Въ алтарѣ изъ трехъ оконъ два слюдяныя, запирающіяся изнутри замками. Иконостасъ въ два яруса. Въ алтарѣ каменная плита въ 10 вершк. вышины, на которой высѣченъ крестъ и надпись: «Поставилъ сій крестъ первоначальный старецъ Геннадій лѣта 6081 августа въ 11 день» (1573 г.). Предъ иконою св. Троицы мѣдная лампада 1718 г., даръ архимандрита Геннадія. Въ паперти полуразрушившееся деревянное сѣдалище настоятеля. На перилахъ крыльца 4 колокола, изъ которыхъ одинъ съ иностранною надписью 1631 г. (Метрика 1887 г. № 137.—Краткое опис. в. III, стр. 152.—Звѣринскій, т. III, № 2136)

XLIX. Д. Подужемье. Старая Преображенская церковь.

(Рис. 37).

На единовѣрческомъ кладбищѣ. Предполагается устройство новаго храма. (Россіевъ П. *Историч. Вѣстн.* 1907, VIII, стр. 941.—Краткое описаніе, в. III, стр. 117.—Билибинъ, *Міръ Искусства*, 1904 г.).

Рис. 37. Церковь д. Подужемья.
По снимку И. Я. Билибина

L. Посадъ Сумскій. Острожекъ, 1680 г.

(Рис. 38).

Построенъ Соловецкимъ монастыремъ. На прилагаемомъ рисункѣ помѣщенъ видъ острога 1856 г. (*Живописная Россія* 1881 г., стр. 264); въ настоящее время отъ него сохранилась лишь одна башня, приспособленная Соловецкимъ подворьемъ для хозяйственныхъ

Рис. 38. Сумскій острогъ. По снимку 1856 г.

нуждъ. (Краткое опис. в. III, стр. 133.—Сусловъ В. В. Путевыя замѣтки, стр. 48).

LI. Посадъ Сумскій. Деревянная Николаевская церковь, 1767 г.

(Рис. 39).

Рис. 39. Посадъ Сумскій. Деревянная Николаевская церковь 1767 г. и каменная Успенская 1693 г. Снимокъ В. В. Суслова.

Съ сѣверной стороны придѣлъ (во имя муч. Параскевы), съ запада паперть и крыльцо. Длина церкви 10 саж. 1 арш., ширина 6 саж. Пять главъ, покрытыхъ лемехомъ и окрашенныхъ, и одна главка надъ алтаремъ. Окна квадратныя. Галлерея узкая и длинная съ ю. и с. сторонъ, соединяющаяся съ придѣломъ, устроеннымъ здѣсь въ 1811 г. Въ особой часовнѣ, устроенной съ южной стороны подъ церковью, почиваютъ подъ спудомъ мощи преп. Елисея Сумскаго чудотворца, въ деревянной ракѣ. Иконы въ иконостасѣ древнія, самый иконостасъ сдѣланъ въ 1779 г. холмогорскимъ крестьяниномъ С. П. Скомороховымъ за 150 р. асс.

LII. Посадъ Сумскій. Успенская каменная церковь 1693 г.

(Рис. 39).

Алтари въ видѣ полукружій. Церковь длиною 14½, шириною 8 саж. Фундаментъ булыжный; алтарь сталъ отходить и имѣетъ трещины. Окна узкія. Съ сѣверной стороны Зосимо-Савватіевскій придѣлъ. Своды полукруглые, въ трапезѣ опирающіеся на два столба (четырехугольные). По стѣнамъ лавки. Полъ кирпичный, уже попортившійся. Иконостасъ трехъярусный; иконы въ немъ стараго письма, вѣроятно, Соловецкихъ иконописцевъ. За престоломъ въ алтарѣ икона Знаменія Божіей матери и Николая Чудотворца, написанная художникомъ монахомъ Паисіемъ въ 1744 г. Два оловянные потира, 5 архимандритскихъ панагій, старинная лампада, слюдяной фонарь, кунганъ. Деревянная колокольня, вѣроятно, одновременна храму; на одномъ колоколѣ надпись: «Franciscus Hemonu me fecit Amsterdami anno Domini MDCLIX», на другомъ помѣта, что онъ отлитъ мастеромъ кегостровцемъ Алекс. Ив. Христофоровымъ. (Метрика 1887 г. № 140.—Краткое опис. приходовъ, в. III, стр. 131.—Чернышевъ В., Истор.-стат. свѣдѣнія о Сумскомъ посадѣ. *Арх. Вѣд.* 1843 г., № 76; 1851 г., № 1—4, 17—26.—Случевскій К., По сѣверу Россіи, т. II, стр. 163.—Грабарь, Ист. русск. иск., т. I, стр. 450).

LIII. С. Шижна. Николаевская церковь, 1733 г.

(Рис. 40).

Построена на скалѣ, близъ обрыва берега. Длина церкви 10 саж., ширина 3 саж., ширина трапезы 4 саж. Внутри церковь обшита тесомъ въ 1888 г. Внутри съ южной стороны лавки. Иконостасъ старинный, въ три яруса, съ умѣренною рѣзьбой, позолоченный въ 1892 г., въ немъ древнія, не поновлен-

Рис. 40. Церковь с. Шижны, 1733 г.

ныя иконы. Мѣстночтимая икона св. Николая Чудотворца. Оловянные сосуды. Въ трапезѣ интересенъ столбъ. Есть колоколъ 1630 г. Въ 1908 г. Имп. Арх. Коммиссія разрѣшила расширить трапезу на одинъ аршинъ. (Метрика 1887 г. № 142.— Краткое опис., в. III, 125.— Вопросы реставраціи, в. II, стр. 40, 81. — Въ архивѣ Имп. Археолог. Комм. дѣло 1908 г. № 6.—Грабарь, Ист. русск. иск., т. I, стр. 463).

LIV. Приходъ Шуезерскій. Деревянная Ильинская церковь 1619 г.

(Рис. 41).

Устройство церкви приписывается Соловецкому монастырю. Въ 1865 г. она исправлена на средства казны, ремонтирована въ 1892 г. Церковь длиною

Рис. 41. Церковь с. Шуезерскаго, 1619 г.

8½ саж., шириною 4 саж. У спусковъ кровли зубцы. Въ трапезѣ по стѣнамъ лавки; въ алтарѣ лавочка въ ю.-в. углу. Иконостасъ въ 4 яруса, наложенъ на стѣну (иконы безъ рамъ, на гвоздяхъ и карнизикахъ, древнія). Оловянные сосуды, мѣдное кадило съ ручкою, холщевая фелонь и подризникъ, набитые красными цвѣтами, на холщевой подкладкѣ. Рѣзной образъ Нерукотвореннаго Спаса, 8 вершк. вышиною. На трапезныхъ дверяхъ старинный замокъ съ засовомъ, вѣсомъ до 10 фунт. Колокольня въ 8 саж. отъ храма. Въ 1909 г. Имп. Археологическая Коммиссія ходатайствовала предъ св. Синодомъ объ отпускѣ суммы на ремонтъ колокольни. (Метрика 1887 г., № 138.—Въ архивѣ Имп. Археолог. Комм. дѣло 1909 г. № 30.—Краткое опис., вып. III, стр. 121).

LV. Приходъ Шуерѣцкій.

(Рис. 42—44).

Николаевская церковь, построенная въ 1595 г. (рис. 43), интересна своимъ крестообразнымъ планомъ. Алтарь квадратный. Есть слюдяная оконница. У двери фигурныя петли, подъ которыми слюда, окрашенная красною краскою. Иконостасъ (рис. 44) пятиярусный, съ позолоченною рѣзьбою въ нижнемъ ярусѣ. Царскія врата обложены листовымъ серебромъ. Иконы старыя, почти всѣ въ

Рис. 42. С. Шуерѣцкое. Церковь Климентовская, 1787 г. Снимокъ В. В. Суслова, 1886 г.

нетронутомъ видѣ; мѣстночтимая икона св. Николая Можайскаго. Крыльцо передѣлано въ 1882 г.

Деревянная Пятницкая церковь, 1666 г. (рис. 43). Время устройства паперти неизвѣстно. Алтарь квадратный, съ крышею въ видѣ бочки. На храмѣ покрытіе луковицеобразное. Въ алтарѣ есть маленькія окна. Иконостасъ старый, со старыми иконами; верхній рядъ ихъ поставленъ на узкихъ полкахъ. По сторонамъ царскихъ вратъ столбцы. Мѣстночтимая рѣзная икона св. Параскевы во весь ростъ; на ней серебряная панагія и бусовыя поручи. Въ 1892 г. церковь была капитально ремонтирована.

Деревянная церковь во имя Климента папы Римскаго, 1787 г. (рис. 42). Теплая. Алтарь пятигранный. Покрытіе шатровое. Иконостасъ двухъярусный, окрашенный синею краскою. Есть оловянные сосуды. Въ кладовой имѣется

Рис. 43. С. Шуерѣцкое. Никольская (1595 г.) и Пятницкая (1666 г.) церкви. По снимку В. А. Плотникова.

Рис. 44. Иконостасъ Шуерѣцкой церкви св. Николая.
По снимку В. А. Плотникова.

риза изъ бѣлой тафты, круглая, безъ выемки впереди. В. В. Сусловъ видѣлъ здѣсь еще 5 большихъ старыхъ лампадъ и одну маленькую, 2 тощія свѣчи, деревянный подсвѣчникъ, слюдяной фонарь. Церковь была сильно повреждена пожаромъ въ 1888 г. Колокольня неизвѣстнаго времени. Въ 1887 г. была безъ верха. Есть колоколъ 1697 г. Въ 1907 г. причтъ и староста изыскивали средства на ремонтъ Никольскаго храма. (Метрика 1887 г. № 139.—Краткое опис. приход., в. III, стр. 118.—*Изв. Имп. Археолог. Комм.*, в. XXVI, стр. 2.—Сусловъ В., Памятники русск. зодч., в. I, 14; VI, 14.—Его же, Путевыя зам., стр. 52.—Забѣлинъ И., Черты самобытн., стр. 88.—Россіевъ. *Историч. Вѣстн.* 1907 г., т. IX, стр. 949.—Грабарь И., Ист. русск. иск., т. I, стр. 368, 401, 412).

LVI. Соловецкій монастырь.

(Рис. 45—64).

Основанъ въ 1429 г. (св. Савватій † 1435 г., св. Зосима † 1475 г.).

Преображенскій соборъ. Заложенъ настоятелемъ св. Филиппомъ въ 1558 г. и освященъ въ 1566 г. Въ немъ пять придѣловъ того же времени: архистратига Михаила, св. Зосимы и Савватія (здѣсь почиваютъ ихъ мощи въ серебряной позолоченной ракѣ), 70 апостоловъ, Двунадесяти апостоловъ, Θеодора Стратилата, Іоанна Лѣствичника; послѣдніе четыре въ куполѣ, куда ведетъ лѣстница въ стѣнѣ. Въ 1859 г. Зосимо-Савватіевскій придѣлъ обращенъ въ соборъ. Подъ папертью усыпальница митрополита Филиппа, мощи котораго въ 1646 г. перенесены были въ церковь, а въ 1652 г.—въ Москву. Иконостасъ собора 1697 г., пятиярусный, устроенный по указу Петра Великаго соловецкимъ монахомъ Антоніемъ. Въ Зосимо-Савватіевской церкви иконостасъ 1816 г. Образъ Смоленской Божіей Матери игумена Филиппа, древняго письма иконы Тихвинской Божіей Матери, Успенія, Преображенія Господня, Деисусъ, образъ св. Зосимы и Савватія XVII в., Корсунская Сосновская икона Божіей Матери, икона Божіей Матери Хлѣбенная, Божіей Матери Троеручицы (присланная патріархомъ Никономъ въ 1661 г.).

Каменное крыльцо и ворота устроены въ 1745 г. Двѣ ниши въ стѣнахъ близъ иконостаса устроены въ 1797 г. Подлѣ собора двѣ каменныя *часовни* 1753 г., въ которыхъ пребываютъ гробницы мѣстно-чтимыхъ св. Иринарха,

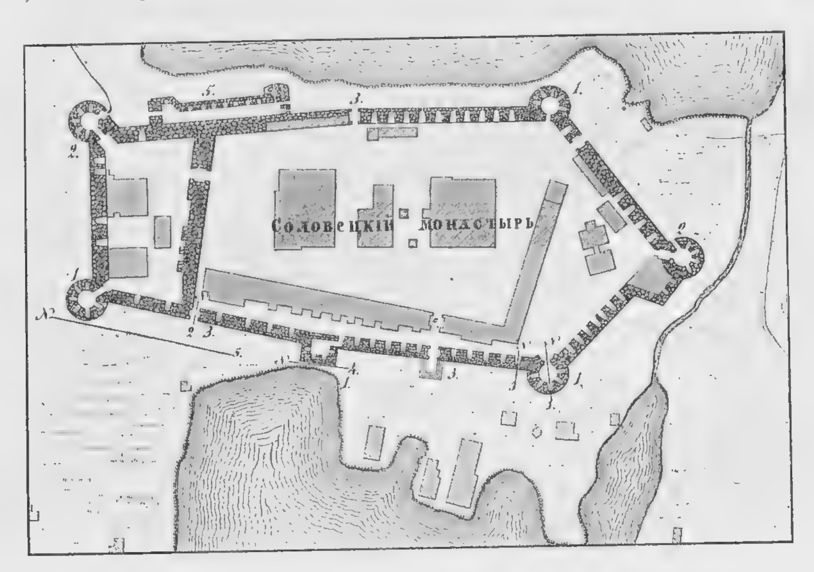


Рис. 45. Планъ Соловецкаго монастыря. По Ласковскому.

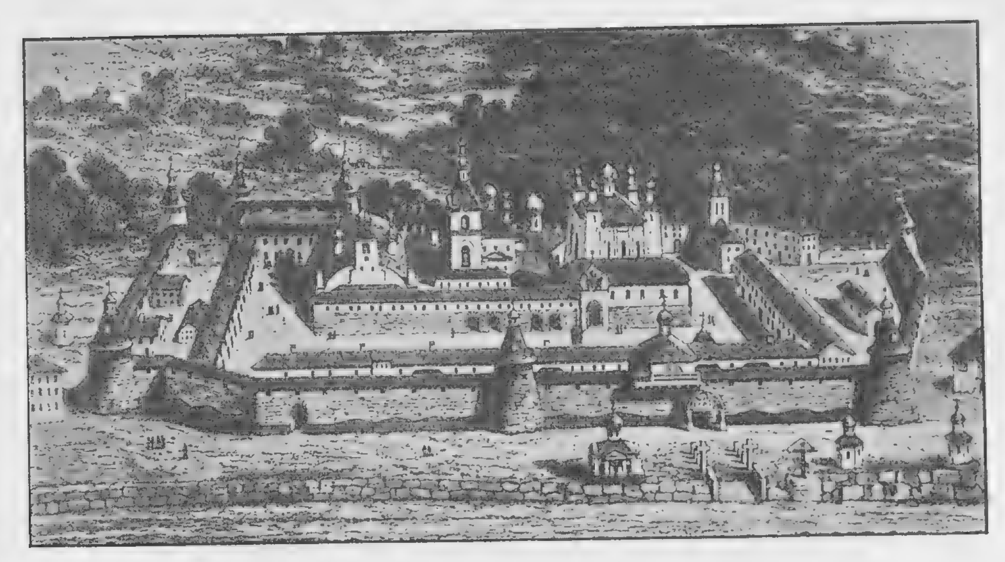


Рис. 46. Соловецкій монастырь.

Антонія игумена, Василія Новгородца, Иліи архимандрита, Іоанна свѣщеносца, Онуфрія пустынника, Стефана трудника.

Успенскій соборъ съ трапезою, сооруженный также св. Филиппомъ и освященный въ 1557 г. Надъ церковью вверху два придѣла, во имя Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи (одновременный съ соборомъ) и великомученика Димитрія

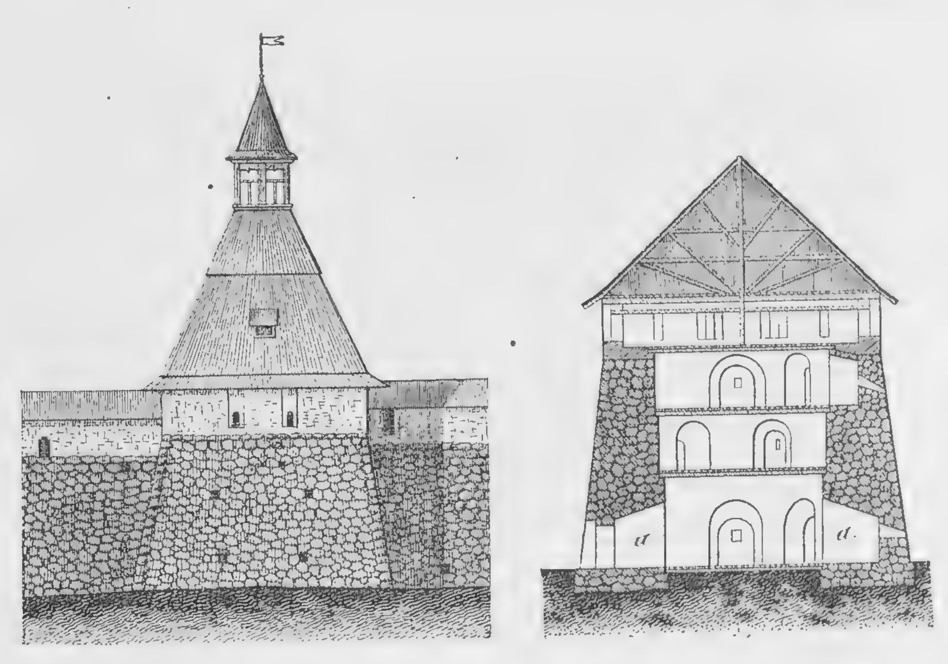


Рис. 47. Башня Соловецкаго монастыря. Рис. 48. Башня Соловецкаго м-ря. По Ласковскому.

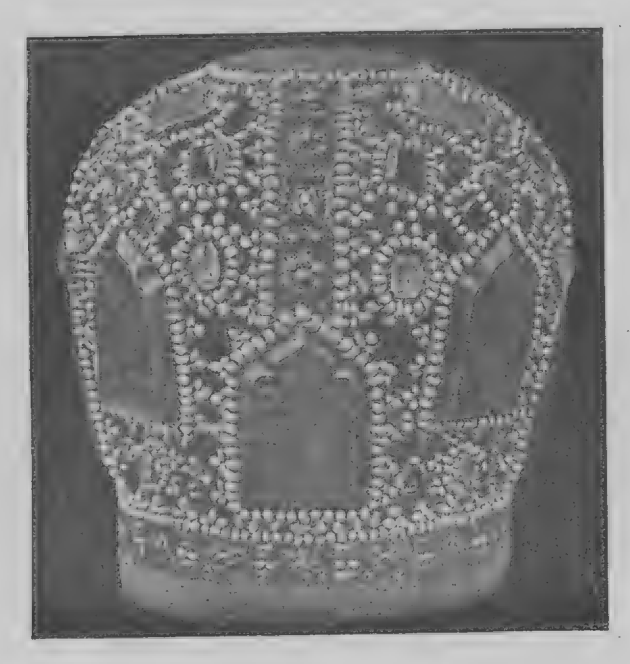


Рис. 49. Ризница Соловецкаго монастыря.
Митра. Даръ царицы Параскевы Θеодоровны.

(устроенный въ 1605 г.). Оба эти придѣла погорѣли въ 1717 г., но были освящены вновь. Въ 1800 г. устроены пространныя окна, расширена арка. Въ 1825 г. трапеза расписана живописью.

Рис. 50. Церковные сосуды, пожалованные царемъ Михаиломъ Θеодоровичемъ.

Рис. 52. Икона Богоматери. По снимку В. В. Суслова.

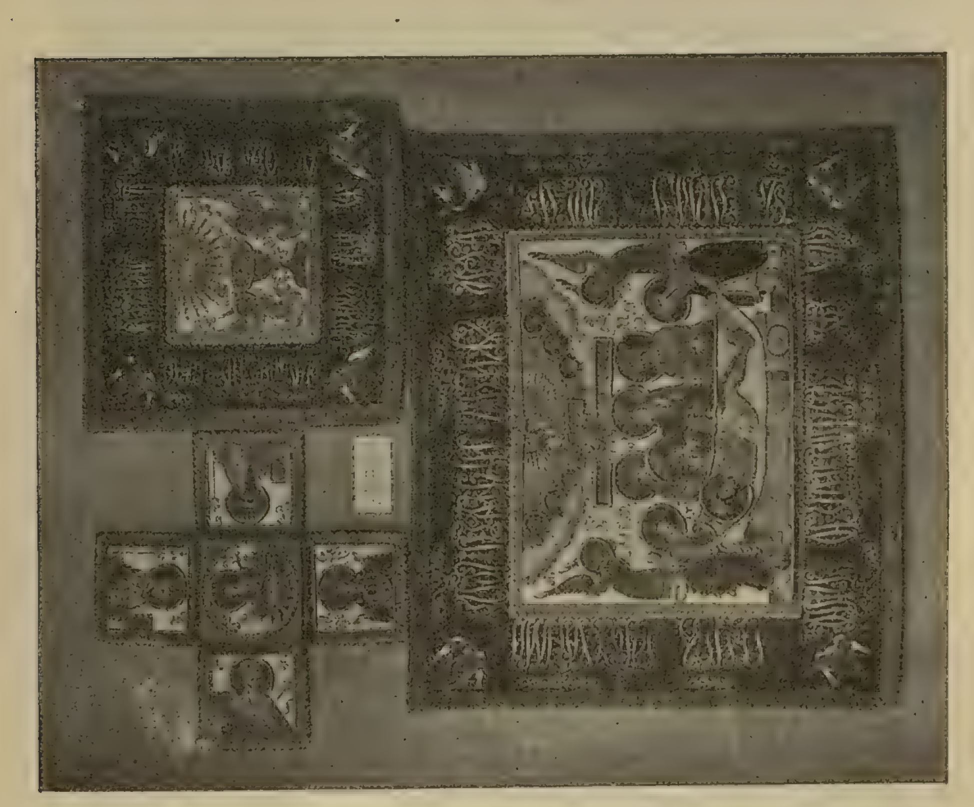


Рис. 51. Воздухъ и покровцы 1630 г.

Никольская церковь, освященная въ 1590 г., разобрана до основанія и сооружена въ болѣе просторномъ видѣ въ 1831—1833 г.г.

Благовѣщенская церковь надъ св. вратами, освященная въ 1601 г. Въ 1745 г. сгорѣла, но вскорѣ была возобновлена.

Рис. 53. Ризница Соловецкаго монастыря. По снимку В. В. Суслова.

Церковь во имя св. митрополита Филиппа при больничныхъ кельяхъ построена въ 1688 г., вновь сооружена въ 1799 г. на иномъ мѣстѣ. Въ 1803 г. сдѣланъ иконостасъ, въ 1829 г. стѣны расписаны живописью.

Кладбищенская церковь во имя св. Онуфрія великаго, первоначально деревянная. Нынѣшняя устроена въ 1822 г.

Колокольня 1777 г., высотою 20 саж.

Часовня на мѣстѣ, гдѣ присталъ къ острову Петръ Великій. Внутри св. воротъ помѣщены модели двухъ кораблей, на которыхъ государь пріѣзжалъ. Построена въ 1694 г. и возобновлена въ 1758 г.

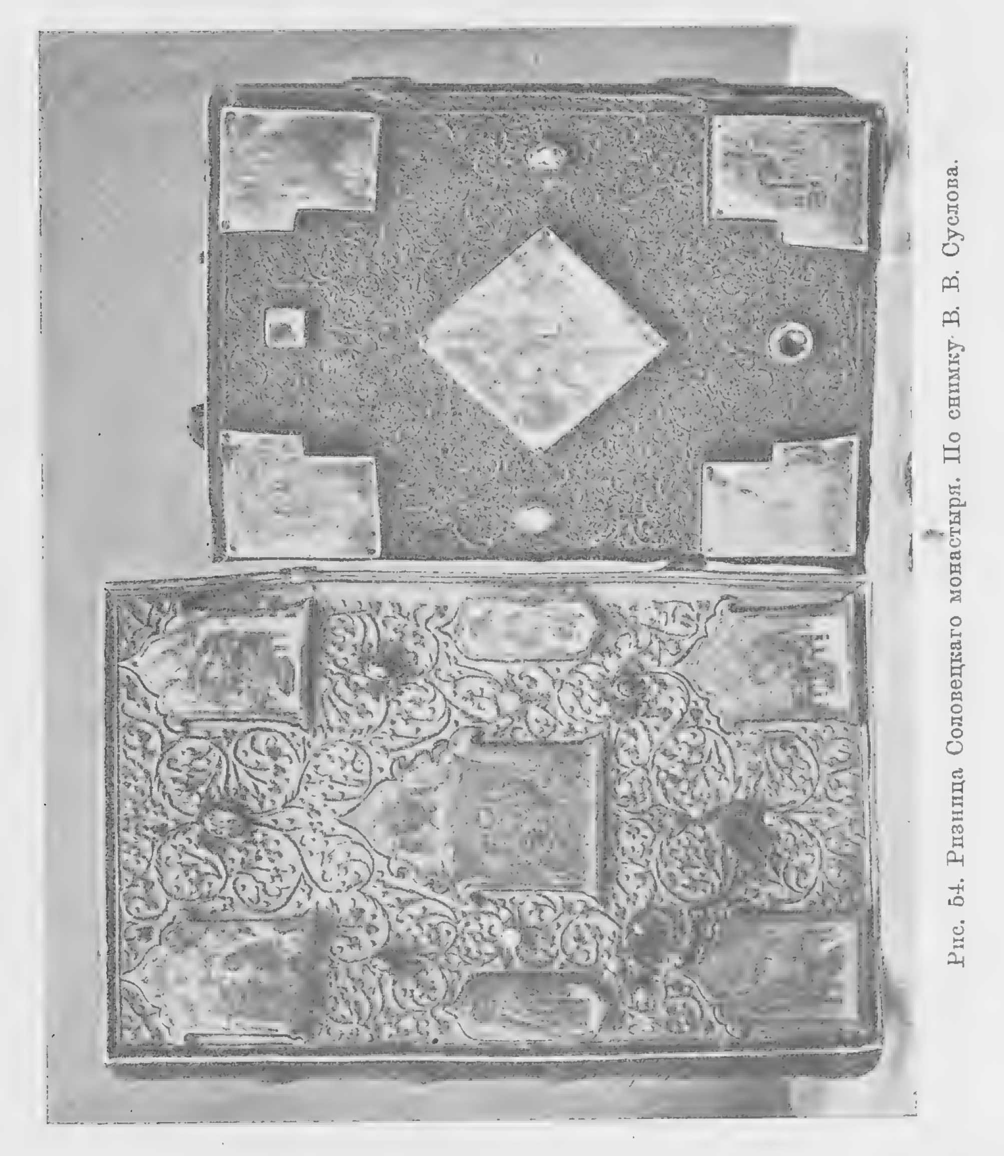


Рис. 54. Ризница Соловецкаго монастыря. По снимку В. В. Суслова.

Зданія составляютъ 24 корпуса, всѣ каменные. Больничное двухъэтажное зданіе отстроено въ 1799 г., примыкающія къ нему келіи—въ 1800 и 1818 г. Зданія западнаго корпуса устроены въ 1717, 1797, 1800 (Оружейная палата), 1803 и 1820 гг. Большинство другихъ зданій также старыя, но вообще значительно передѣланныя въ позднѣйшее время. Есть большая палата, устроенная въ 1642 г.

Рис. 55. Икона св. 40 мучениковъ.

Стѣны съ 8 башнями представлены въ трудѣ Ласковскаго т. I, л. 18 (рис. 45, 47, 48). Длина стѣны 160 саж. (Досиѳей, т. I, 253—258).

Рис. 56. Ковши, пожалованные Имп. Петромъ I гостаной сотни Дмитрію Филатову.

Внѣ монастыря на островахъ, въ чащѣ лѣсовъ, расположено 7 *скитовъ*, въ которыхъ 4 церкви и 12 часовень. *Андреевскій скитъ* расположенъ на

Рис. 57. Ризница Соловецкаго монастыря. По снимку В. В. Суслова.

островѣ въ 20 в. отъ монастыря. Соборная Троицкая церковь сооружена въ 1744 г. имп. Елизаветою и перестроена въ 1803 г.; въ ней придѣлъ во имя св. Михаила Малеина. Здѣсь почиваютъ мощи преп. Елеазара. Братскія келіи 1803 г.

Рис. 58. Фонарь въ соборѣ Соловецкаго монастыря.

Въ *Распятскомъ скитѣ* на томъ же островѣ деревянная церковь 1715 г., устроенная на средства царицы Параскевы Ѳеодоровны, царевича Алексѣя Петровича и царевны Наталіи Алексѣевны, позднѣе была разобрана и вмѣсто нея поставлена нынѣшняя въ 1830 г. Въ скитѣ *Андрея Первозваннаго* на Заяцкомъ островѣ

Рис. 59. Кубки, пожалованные Соловецкому монастырю царемъ Иваномъ Васильевичемъ Грознымъ.

деревянная церковь 1702 г., устроенная въ память вторичнаго пребыванія въ монастырѣ Петра Великаго. Церковь 1856 г. на мѣстѣ явленія св. Филиппу Спасителя, гдѣ былъ имъ ископанъ *колодезь* и поставлено рѣзное изображеніе

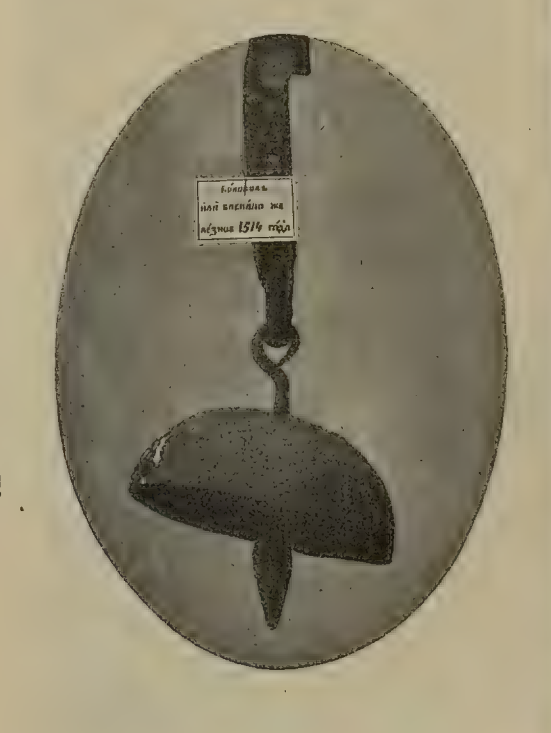


Рис. 60. Ризница Соловецкаго монастыря. Клепало 1514 г.

Рис. 61. Даръ патріарха Филарета 1625 г. Серебряная ладонница.

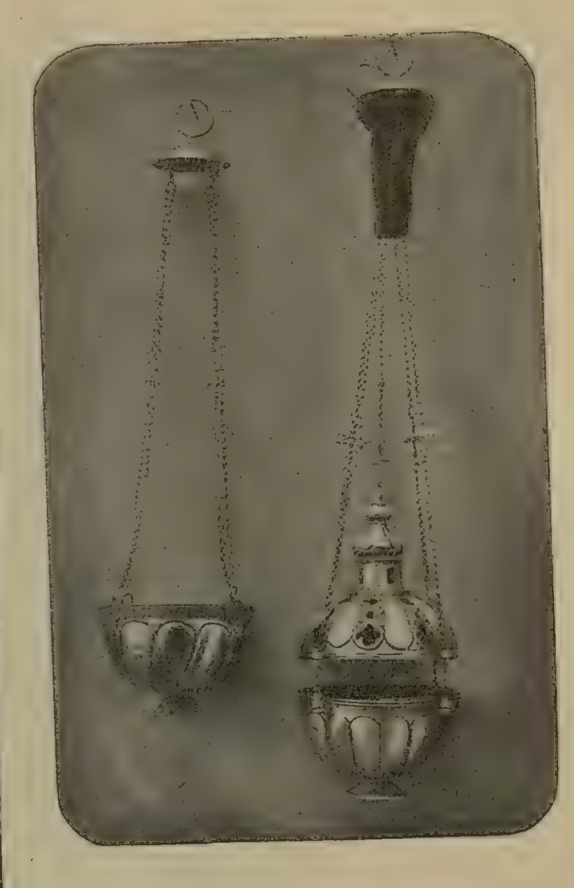


Рис. 62. Кадила игумена Филиппа XVI в.

Спасителя, сохранившееся по настоящее время. Въ особой часовнѣ деревянный *крестъ*, поставленный св. Филиппомъ въ 1569 г.

Нѣкоторые предметы изъ богатой ризницы монастыря представляются здѣсь (рис. 49—64) по снимкамъ В. В. Суслова. Кромѣ нихъ, имѣется много иныхъ цѣнныхъ или важныхъ предметовъ, напр., дарохранительница, фелони

Рис. 63. Звонокъ соловецкаго игумена Иліи 1483 г.

преп. Зосимы и св. Филиппа, складни, вериги (нѣкоторыя до 2 пуд. вѣсомъ), келейный крестъ преп. Савватія, евангеліе преп. Зосимы, деревянные богослужебные сосуды, древнія евангелія, покрышка съ шубы св. Филиппа 1566 г., кружка слоновой кости и пр. Между колоколами есть голландскіе 1572 г. Assuerus'a Coster'a и русскіе 1624 г.

(Краткое опис. монаст., стр. 3—75.—Звѣринскій, т. II, № 768, 1151, 1257.—*Русскій Паломникъ* 1909 г., кн. 1.—Мелетій арх., Историч. опис. Солов. монаст. М. 1881 г.—Досиѳей арх., Географ.-историч. опис. Солов. мон. М. 1836 г.—Макарій арх., Опис. Солов. монаст. М. 1825 г.—Сафроновъ А., О Соловецкомъ монаст. *Арх. Вѣд.* 1846 г., 5 и 6; *Сѣв. Пчела,*

№ 102—103.—Сусловъ В., Путев. Замѣтки, стр. 53.—Верещагинъ. По Сѣверной Двинѣ, стр. 115.—Историч. опис. Анзерскаго скита. М. 1882 г.—*Живописная Россія*, 1881 г.—Грабарь, Ист. русск. иск. т. II, стр. 115.—Сусловъ В., Старинное изображеніе Соловецкаго Преображ. собора. *Зодчій*, 1883 г.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

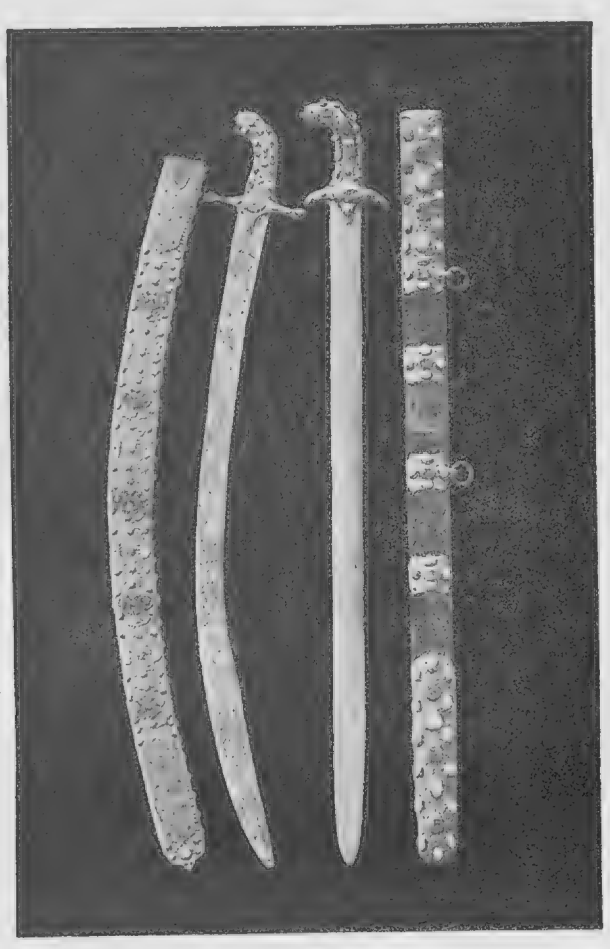


Рис. 64. Палашъ князя М. В. Шуйскаго и сабля князя Д. М. Пожарскаго.

УКАЗАТЕЛИ КЪ ПРОТОКОЛАМЪ.

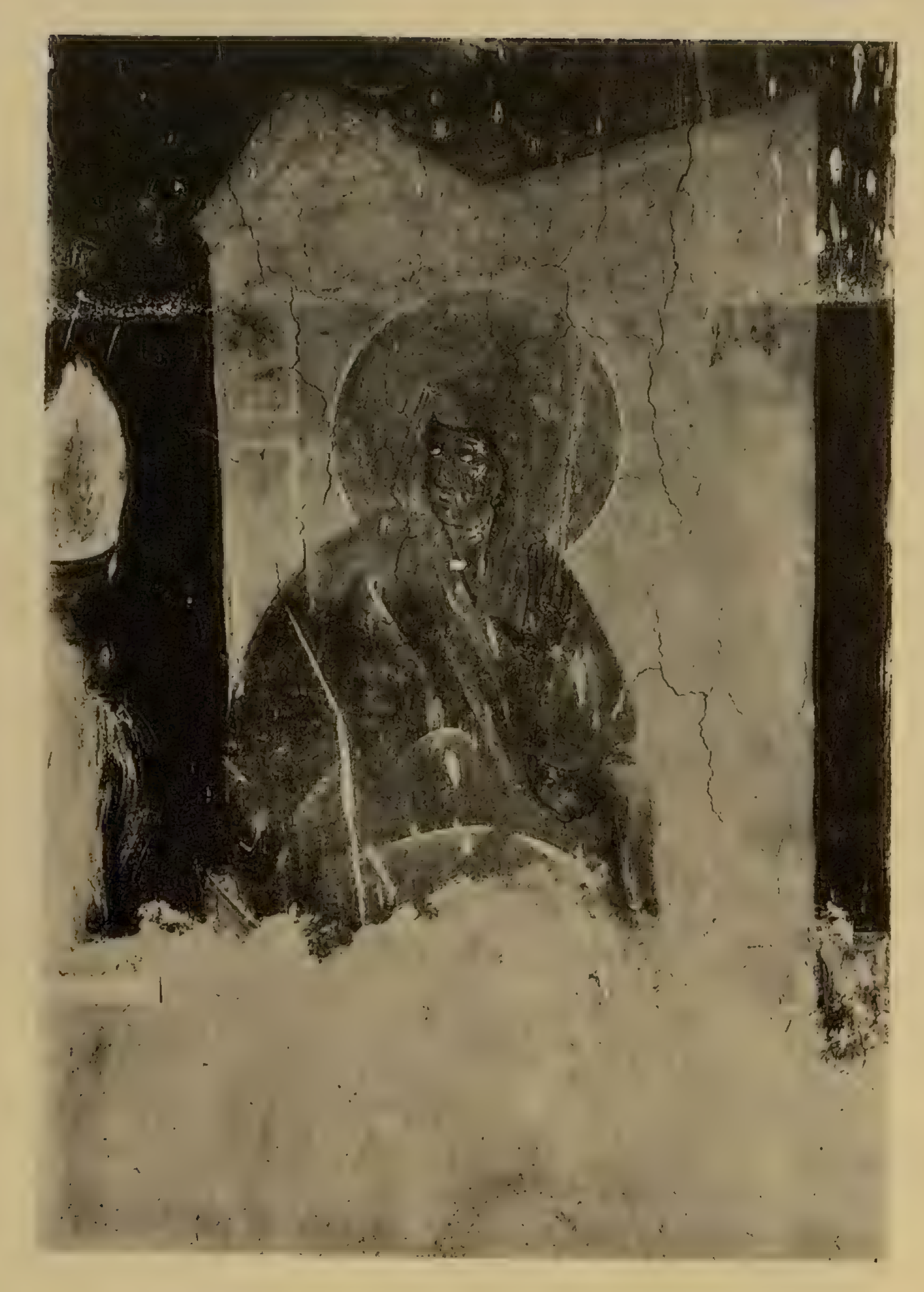
I. Указатель личныхъ именъ.

II. Указатель географическихъ именъ.

III. Указатель предметный.

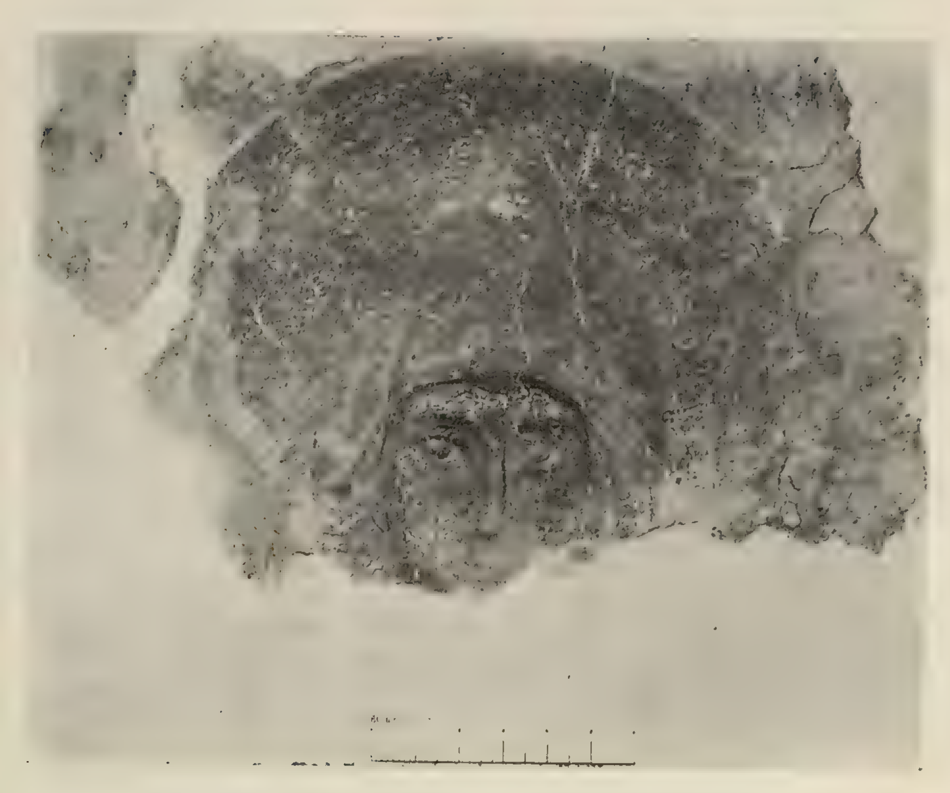
Церковь св. Ѳеодора Стратилата въ Новгородѣ.
Благовѣщеніе (деталь).

Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. СПБ.



Церковь св. Ѳеодора Стратилата въ Новгородѣ.
Благовѣщеніе (деталь).

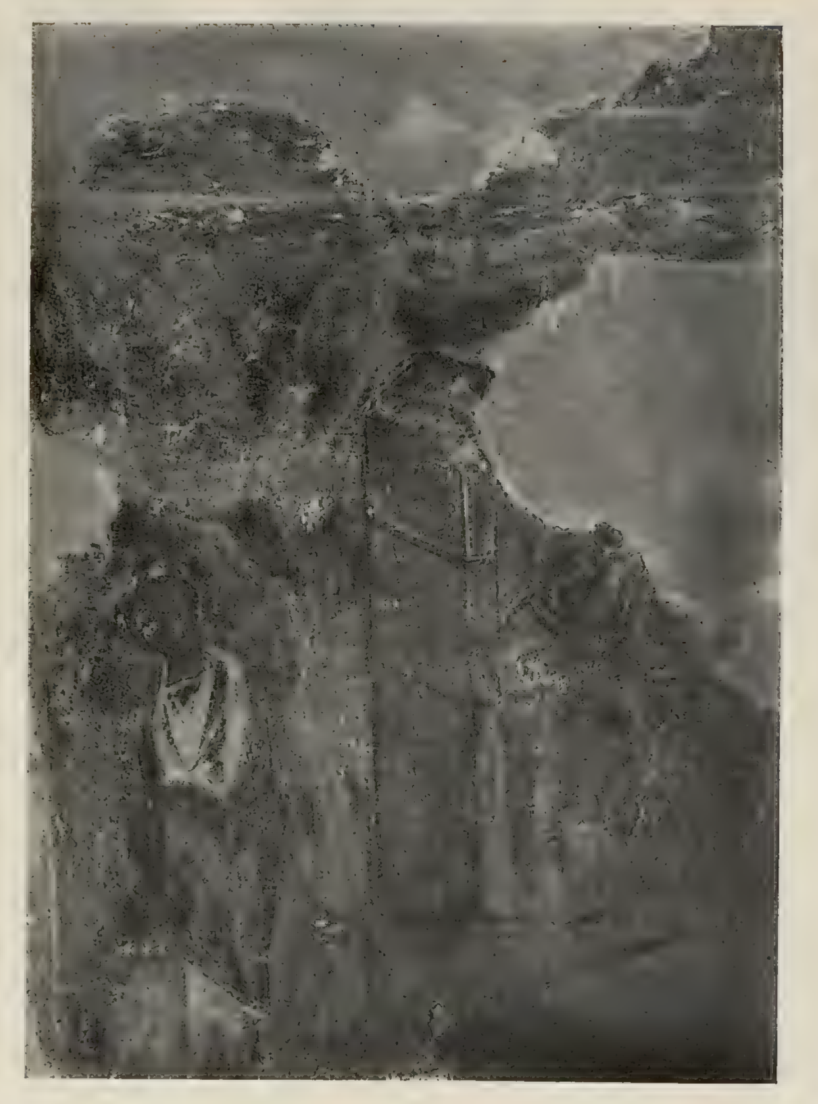
Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. СПБ.



Церковь св. Θеодора Стратилата въ Новгородѣ.
Изображеніе Богородицы въ конхѣ абсиды (деталь).

Церковь св. Θеодора Стратилата.
40 мучениковъ Севастійскихъ.

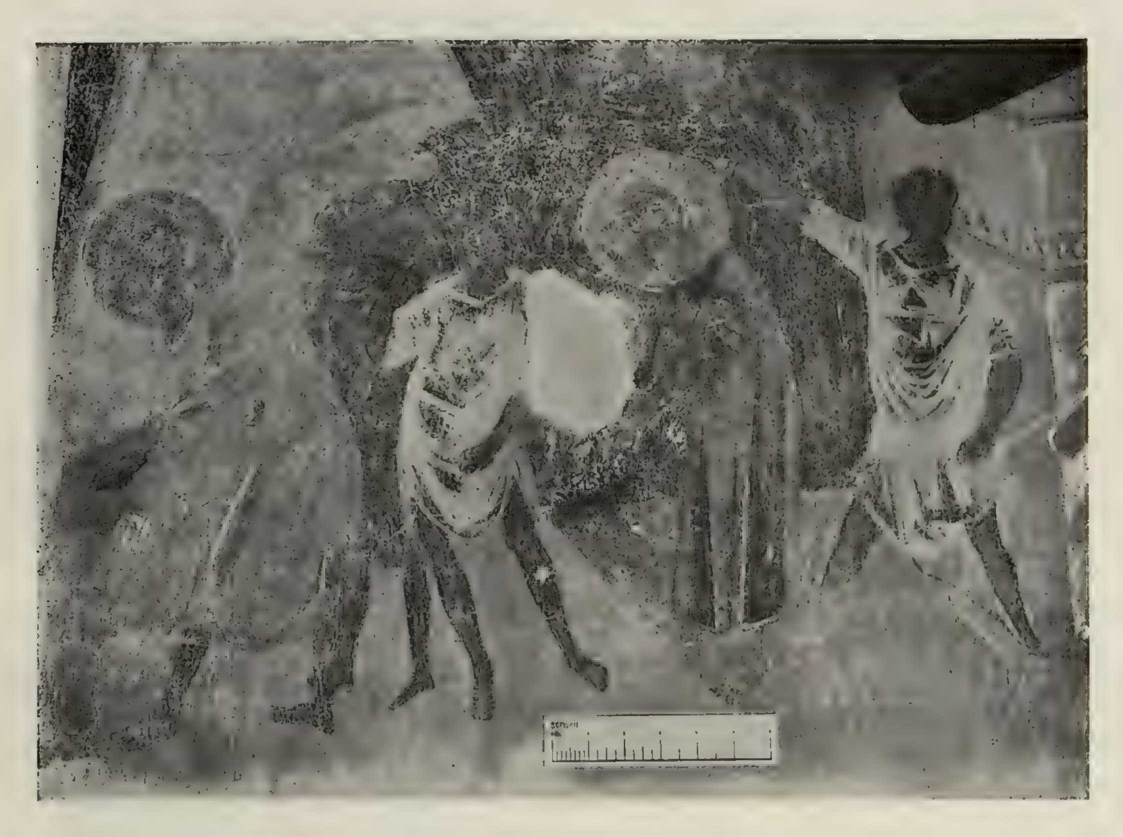
Церковь св. Θеодора Стратилата.
40 мучениковъ (деталь).



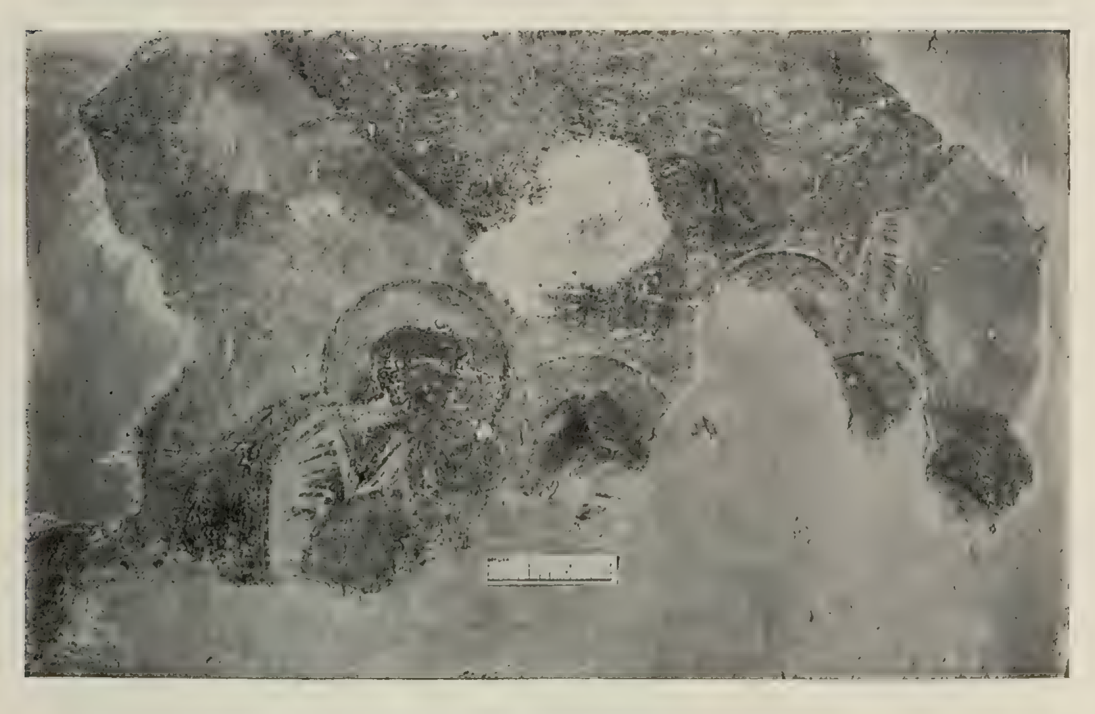
Церковь св. Θеодора Стратилата.

1. Христосъ предъ Пилатомъ.

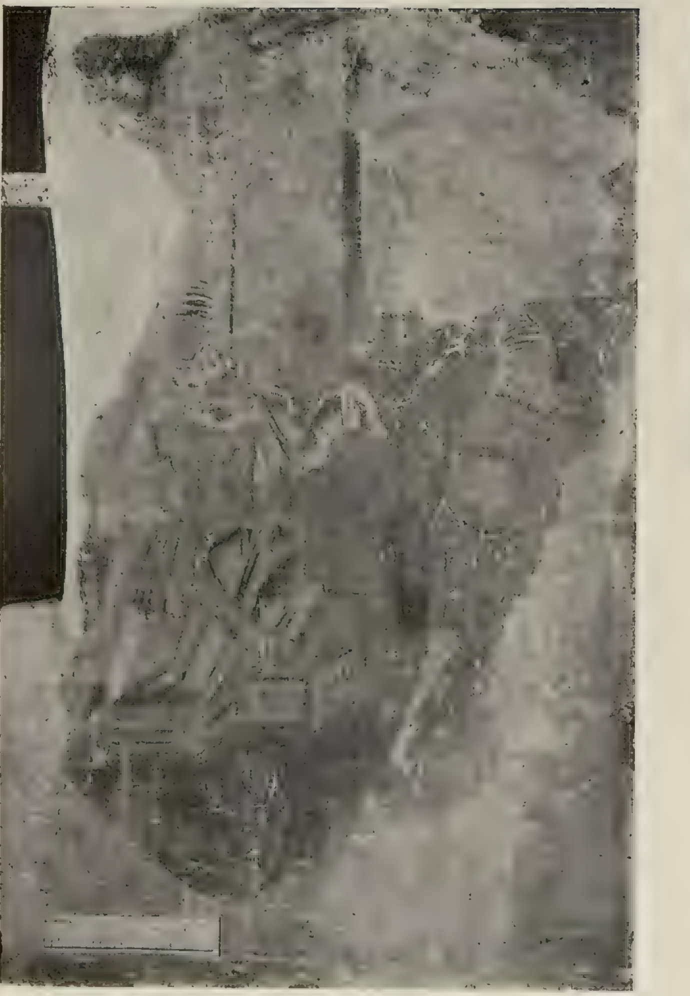
2. Раскаяніе Іуды.



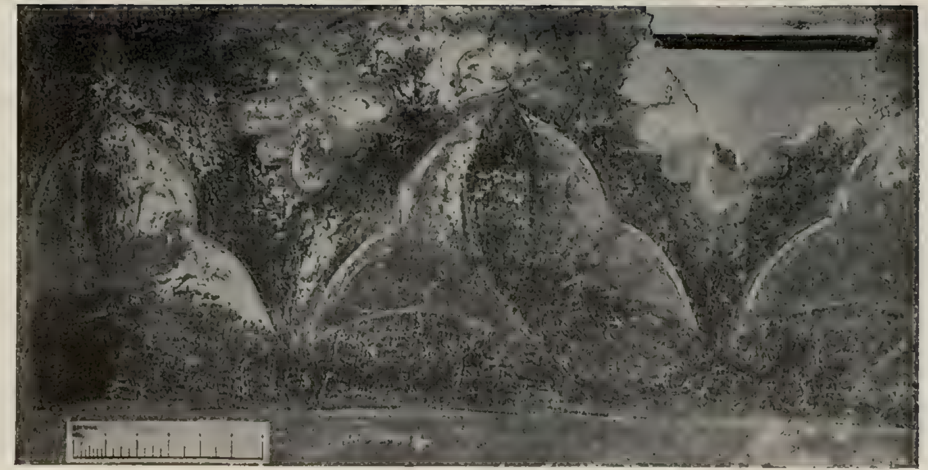
Церковь св. Θеодора Стратилата.
1. Несеніе креста.



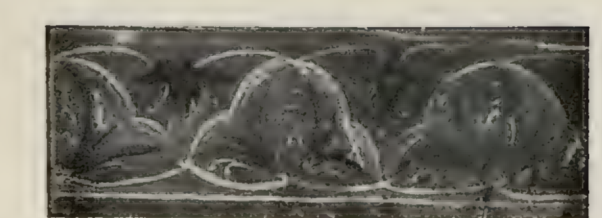
2. Положеніе во гробъ (фрагментъ).



1. Церковь св. Θеодора Стратилата.
Житіе св. Θеодора Тирона (деталь).



2. Церковь св. Θеодора Стратилата.
Поясъ орнамента.



3. Церковь Успенія въ Волотовѣ.
Поясъ арнамента.

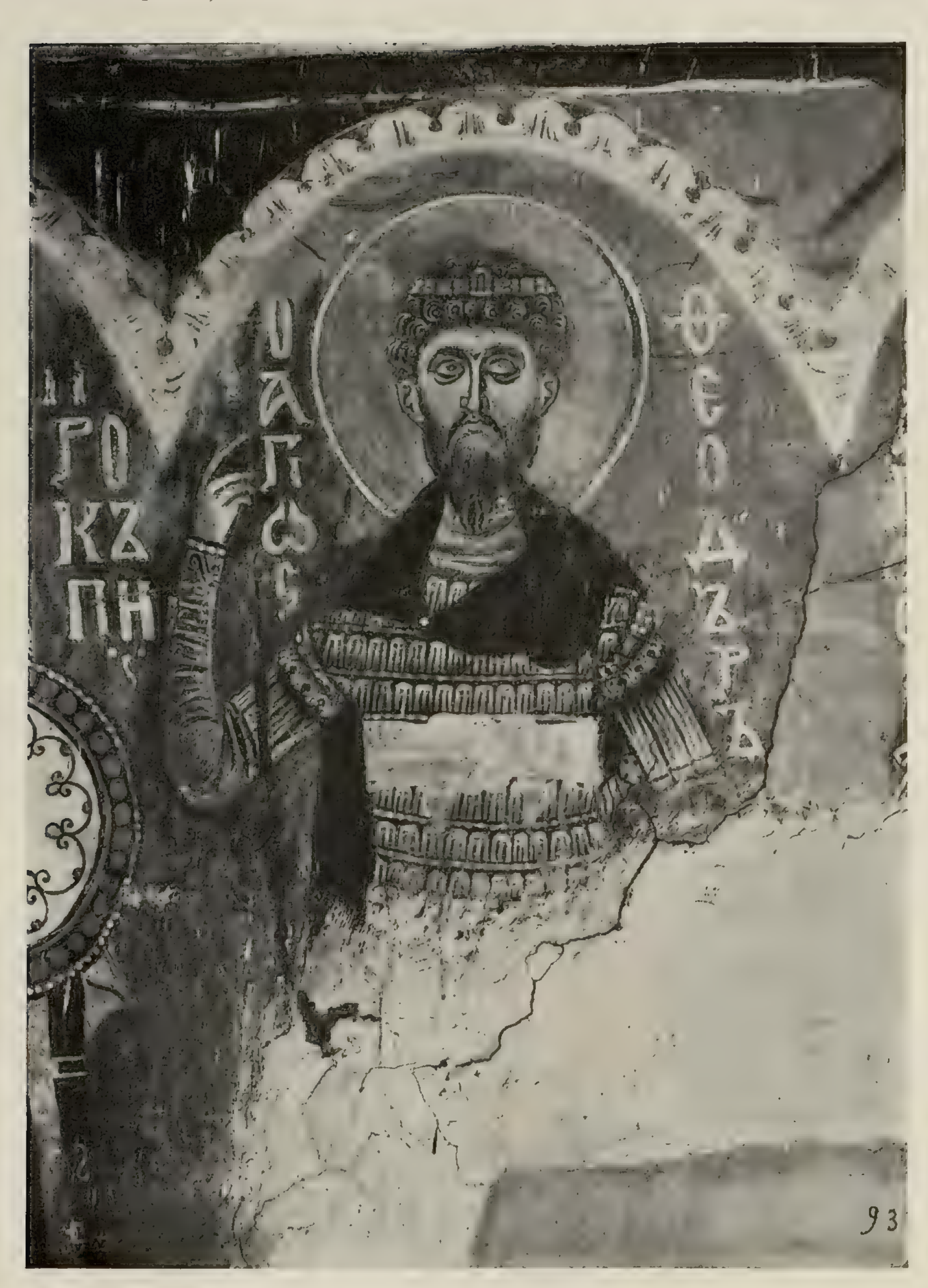
Церковь св. Θеодора Стратилата.

1. Житіе св. Θеодора Тирона (деталь).

2. Житіе св. Θеодора Тирона (деталь).

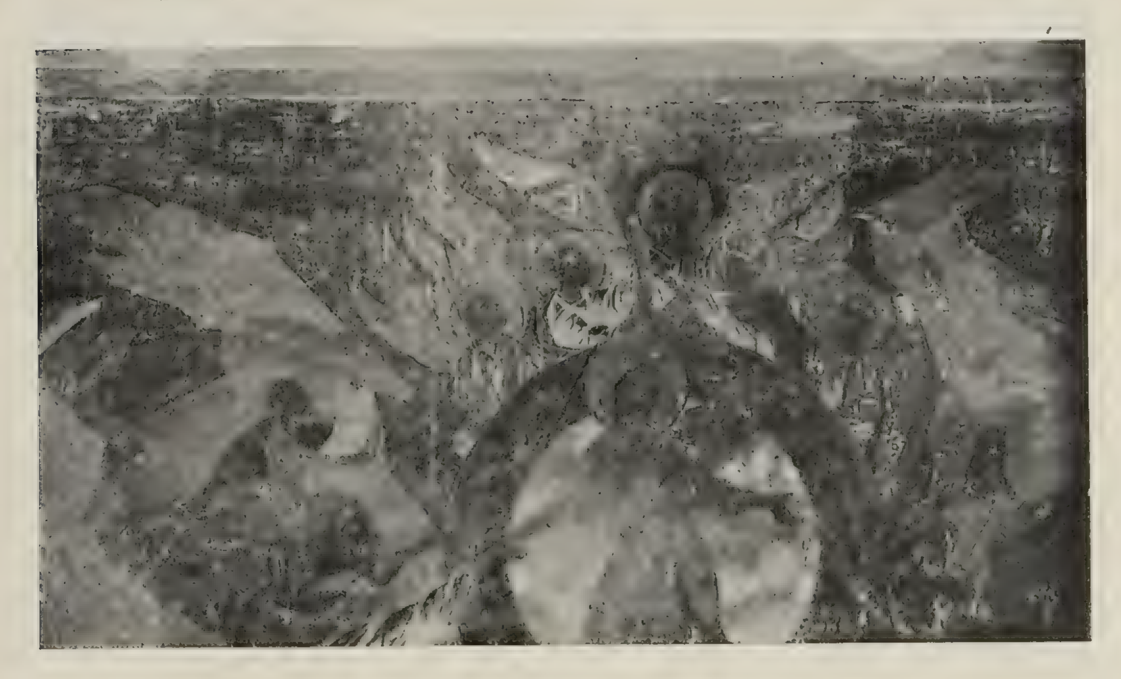
Церковь св. Θеодора Стратилата.
Св. Θеодоръ Тиронъ и св. Θеодоръ Стратилатъ.

Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. СПБ.



Нередицкая церковь.
Св. Ѳеодоръ Стратилатъ.

Церковь св. Өеодора Стратилата.
Икона св Өеодора Стратилата (деталь).



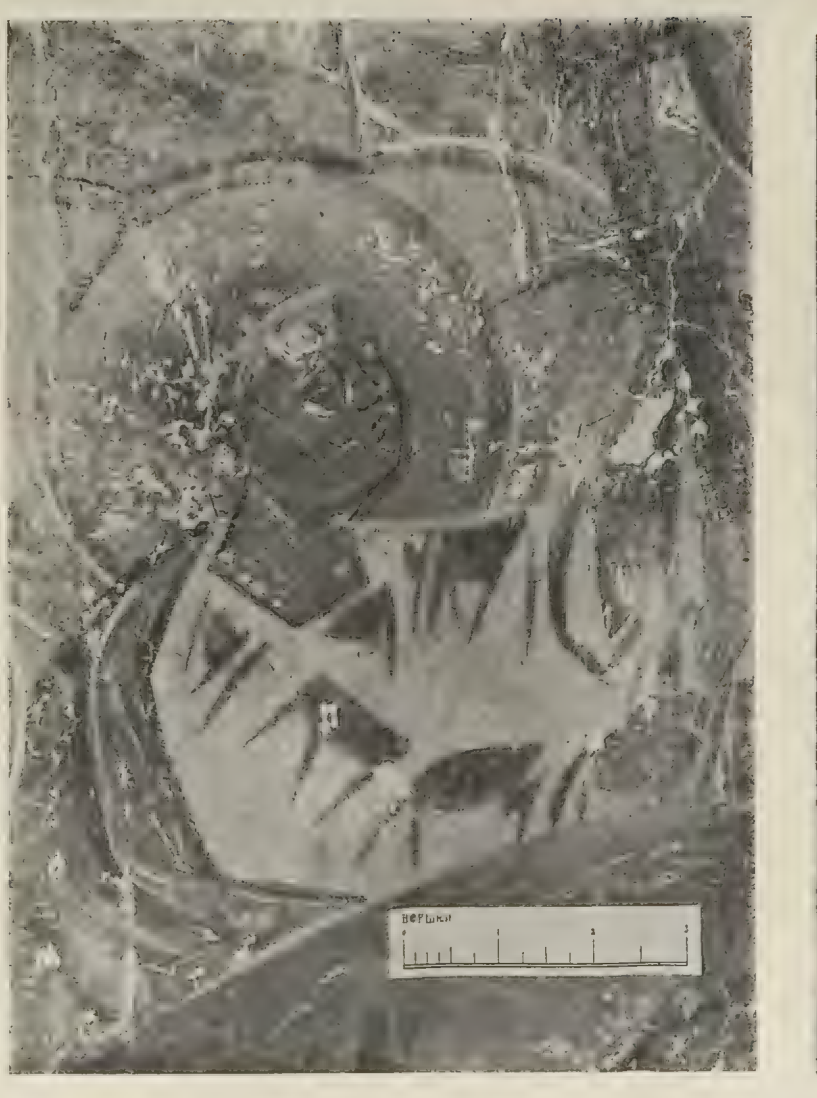
1. Сошествіе во адъ.
Церковь св. Ѳеодора Стратилата.

2. Сошествіе во адъ.
Церковь Успенія въ Волотовѣ.

1. Сошествіе во адъ (деталь).

2. Сошествіе во адъ (деталь).
Церковь св. Θеодора Стратилата.

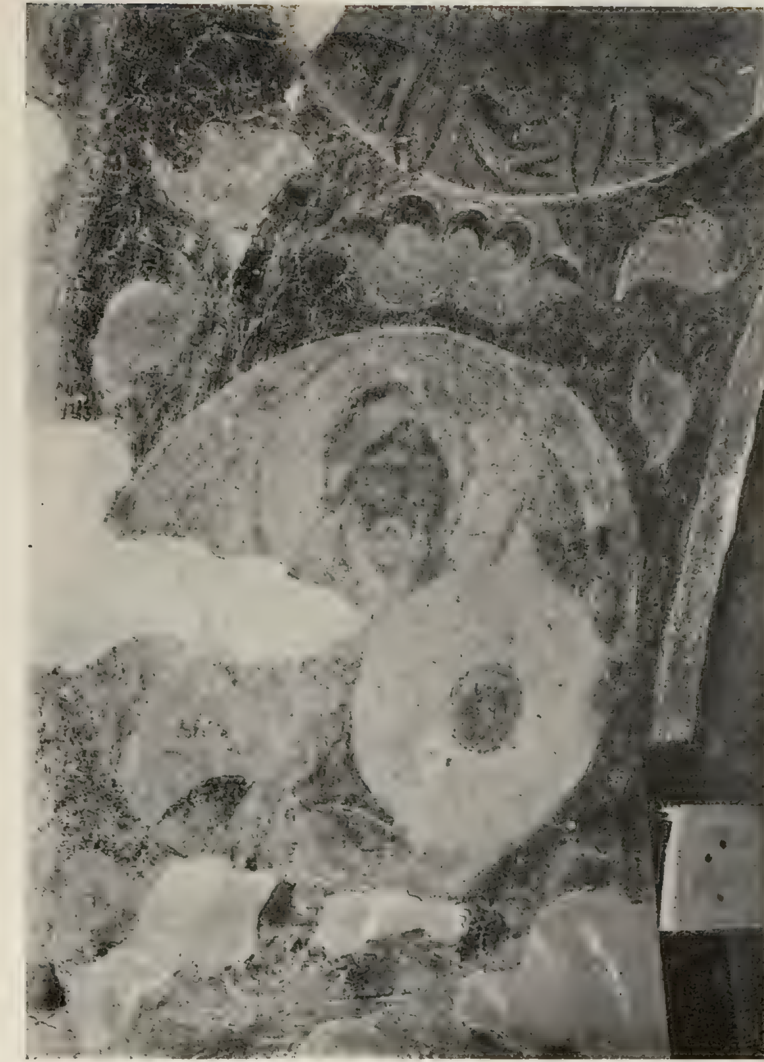
Церковь св. Ѳеодора Стратилата.
Сошествіе во адъ (деталь).



Церковь св. Θеодора Стратилата.

1. Сошествіе во адъ (деталь).

2. Сошествіе во адъ (деталь).



Церковь св. Өеодора Стратилата.

1. Св. Григорій.

2. Праотецъ Сиөъ.
(Восточная подпружная арка).

1. Св. воинъ.

2. Св. мученикъ.

Церковь св. Өеодора Стратилата.